

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/464/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615219338
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615219338.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej, P. L.T. P.. X.XX.XXXX, Y. Z.N. XXX, o zaplatenie 637,98 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 140,07 eur s úrokom z omeškania 8,75% zo sumy 15,99 eur od 26. 4. 2013 do zaplatenia, 8,5% zo sumy 30,98 eur od 26. 5. 2013 do zaplatenia, 8,5% zo sumy 50,78 eur od 26. 6. 2013 do zaplatenia, 8,5% zo sumy 42,32 eur od 26. 7. 2013 do zaplatenia,

a to v pravidelných mesačných splátkach po 10, -eur mesačne, počnúc mesiacom apríl 2016, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28. 10. 2015 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 637,98 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaná uzavrela s predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby. Predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami v celkovej sume 637,98 eur. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb neuhradila.

Žalovaná sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na pojednávaní potvrdila uzavretie zmluvy s predchodcom žalobcu, na základe ktorej jej bol poskytnutý mobilný telefón. Za telefón prestala uhrádzať faktúry z dôvodu, že spolu s manželom sa nachádzajú v sociálnej tiesni, príjem majú z vykonávania verejne prospešných prác a to vo výške 230 eur, za elektrinu platí 43 eur mesačne, pokutu za neoprávnený výrub dreva vo výške 10 eur mesačne a okrem toho spláca pohľadávku za iný telefón vo výške 10 eur mesačne. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby uplatnenú pohľadávku mohla zaplatiť formou splátok vo výške primeranej jej možnostiam.

Vo veci súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom, Všeobecnými podmienkami, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaná uzavrela dňa 27. 11. 2012 so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných komunikačných služieb predchodcom žalobcu, ktorá bola fakturovaná faktúrami splatnými:

- č. 7303594566 splatná 25. 4. 2013 na sumu 15,99 eur
- č. 7304734220 splatná 25. 5. 2013 na sumu 30,98 eur
- č. 7305875330 splatná 25. 6. 2013 na sumu 50,78 eur
- č. 7307022706 splatná 25. 7. 2013 na sumu 42,32 eur
- č. 7402561809 splatná 25. 3. 2014 na sumu 497,91 eur

S uvedením zmluvná pokuta. Celkom žalobca uplatnil proti žalovanej sumu vo výške 637,98 eur s príslušenstvom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanej žalobcovi.

Žalovaná bola pokusom o zmier zo dňa 19. 8. 2015 vyzvaná na úhradu dlžnej sumy. Na pokus o zmier nereagovala.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Žalovaná sa v zmluve uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením hovorného na základe splatných faktúr bola zo strany žalovanej porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 140,07 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 29.10.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred

vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Žalobca žalobným návrhom si uplatnil nárok aj na zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 11. 2012.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý v bode 3 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo v bode 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaná porušila zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a násl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T

Mobile), ktorá sa týka uvedenej zmluvnej pokuty (napr. rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/241/2011 zo dňa 21. 7. 2015).

Súd poukazuje aj napr. na rozsudok Okresného súdu Nitra, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/275/2013 zo dňa 14. 4. 2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23. 4. 2009 v bode 4., podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo 3 Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 a čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur je neprijateľná.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 8C/285/2014 zo dňa 23. 4. 2015 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 11. 3. 2009 uzavretá medzi T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným v bode 5 „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (vo výške 497,91 eur) tohto dodatku“ je neprijateľná.

Uvádzané sudy rozhodovali v uvedených veciach a predmetom konaní okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur a to na základe obdobných okolností ako v danej veci.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli žalovanej fakturované ceny poskytnutých služieb predchodcom žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súď môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanej splácať žalobcovi priznané peňažné plnenie v splátkach s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Splátky boli žalovanej povolené z dôvodu, že je nezamestnaná a jej príjmom jej len aktivačný príspevok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1,2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.