

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204409
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204409.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s. Pri Rajčianke 8591/eB, Žilina, IČO: 36 403 008, zast.: S. Kušnir, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843m proti odporcovi: N. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, v konaní o zaplatenie 52,41 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 52,41 EUR spolu s úrokom z omeškania 7,024 EUR, ročný úrok z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 3 EUR od 15.03.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 49,41 EUR od 26.09.2015 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 EUR a to v mesačných splátkach vo výške 10 EUR splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 20 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do 31.12.2016.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 05.11.2015, doručeným na tunajší súd dňa 10.12.2015 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu rozsudok, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 52,41 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,09 EUR, ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 3 EUR od 15.03.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,25% zo sumy 49,41 EUR od 26.09.2015 do zaplatenia a uhradil mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR a trovy právneho konania vo výške 59,98 EUR.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 31.05.2011 s odporcom Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z., Obchodnými podmienkami a Občianskym zákonníkom.

Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny odporcovi za podmienok stanovených v Zmluve, čo saj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry v sumách a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 79,41 EUR so

splatnosťou 15.01.2014, k tomu bola zaslaná upomienka v sume 3 EUR so splatnosťou 14.03.2014. Odporca do dnešného dňa uhradil dlžnú čiastku v sume 30 EUR dňa 25.09.2015. Na základe uvedeného je zrejmé, že odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú čiastku vo výške 52,41 EUR za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne:
8,25% zo sumy 79,41 EUR od 16.01.2014 do dňa 25.09.2015 vo výške 11,09 Eur
8,25% zo sumy 3,00 EUR od 15.03.2014 do zaplataenia
8,25% zo sumy 49,41 EUR od 26.09.2015 do zaplataenia.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

7C/173/2015

3

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 15.02.2016 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 28.01.2016.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 31.05.2011 zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny pre číslo odberného miesta 3004845. Na základe uvedenej zmluvy následne navrhovateľ vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytnuté dodávky elektriny, kde odporkyňa uhradila do dňa podania žaloby sumu 30 EUR dňa 25.09.2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ preukázal svoju žalobu listinnými dokladmi založenými v spise, predovšetkým neuhradenými faktúrami č. XXXXXXXXXX vo výške 79,41 EUR splatnosť faktúry 15.01.2014 a upomienkou vo výške 3 EUR splatnosť 14.03.2014, celkovo vo výške 82,41 EUR - dňa 25.09.2015 odporca uhradil dlžnú čiastku vo výške 30 EUR a z toho vyplýva, že skutočne odporca nezaplatil faktúry spolu v sume 52,41 EUR.

K žalobe sa odporkyňa vyjadrila listom zo dňa 22.01.2016 a to tak, že súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania a žiada o odpustenie súdnych trov a poplatkov, nakoľko je na rodičovskom príspevku a je sama so štyrmi deťmi, navyše sa súdi o výživné. Súd povolil odporkyňu v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach vo výške 10 EUR splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci, nakoľko odporkyňa žije sama spolu so štyrmi deťmi a jej sociálna a finančná situácia nie je priaznivá.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania v sume 7,024 EUR, ročný úrok z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 3 Eur od 15.03.2014 do zaplataenia, ročný úrok z

omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 49,41 EUR od 26.09.2015 do zaplataenia, nakoľko uvedený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Pokiaľ bol žiadaný úrok z omeškania vo výške 8,25%, tak tento bol žiadaný v rozpore s právnymi predpismi a súd potom návrh v časti, v ktorej prevyšoval žiadaný úrok z omeškania, výšku 5,25% ročne zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1, 150 ods. 1, 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal čiastočný úspech vo veci právo na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 20 EUR, kde prihladol na skutočnosť, že ide o drobný spor a prihladol na to, že

7C/173/2015

4

právny zástupca zastupuje v obdobných sporoch opätovne, spor bol skutkovo a právne nenáročný, a preto mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 20 EUR, čo predstavuje náhradu vo výške 1/3 vypočítaných trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v 5 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).