

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/395/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613210330
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4613210330.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: A. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. J., S. XXXX/XX, t.č. Ú. U., práv. zast.: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa proti odporcom v 1/rade: W. S., E.. XX.XX.XXXX, I. E. Č.. XXXX/XX, I.-X., v 2/rade: C. T., E.. XX.XX.XXXX, I. J., I. XXXX/XX, práv. zast. Pavlom Trnkom, advokátom so sídlom Novomeského 1322/16, Bánovce nad Bebravou, v 3/rade: L. I., E.. XX.XX.XXXX, I. B. XXXX/XX, I.-K., o náhradu škody a nemajetkovej ujmy a iné takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ až 3/rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi titulom odškodnenia za bolesť sumu 997 eur, sumu 1.084,66 eur predstavujúcu rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom a náhradu nákladov vzniknutých v spojitosti s uplatnením nároku navrhovateľa v trestnom konaní v sume 6.528,21 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku, pokiaľ ide o nárok uplatnený titulom odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 16.447,20 eur a nárok na nemajetkovú ujmu v peniazoch v sume 66.387,84 eur, návrh navrhovateľa z a m i e t a.

O náhrade trov konania štátu a účastníkov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

Odporcovia v 1/ až 3/rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v sume 516,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcom v 1/ až 3/rade domáhal, aby súd zaviazal odporcov v 1/až 3/rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu spolu sumu 77.937,50eur, a to titulom odškodnenia za bolesť sumu 997 eur, sumu 1.084,66eur predstavujúcu rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom, sumu 66.387,84eur titulom nemajetkovej ujmy na právach navrhovateľa, sumu 16.447,20eur titulom odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhradu nákladov vzniknutých v spojitosti s uplatnením nároku navrhovateľa v trestnom konaní v sume 6.528,21eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti i rozsudku.

Návrh zdôvodnil tým, že rozsudkom č.k. 2T/73/2009 zo dňa 30.11.2012 Okresný súd Topoľčany rozhodol, že žalovaní v 1/ až 3/rade sú vinní, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 13.12.2008 približne o 05,00hod. k rodinnému domu č. XXXX/XX E. Q. S. K. J., v ktorom býva žalobca s rodinou, žalovaný v 1/rade vyvolal z domu na ulicu žalobcu, ktorý vyšiel pred bránku rodinného domu, kde sa k nemu žalovaní v 1/ až 3/rade postavili tak tesne, aby mu zabránili v odchode a začali sa mu vyhrážať zabitím, za účelom zvýraznenia tejto vyhrážky žalovaný v 1/rade žalobcovi priložil k hlave samonabíjaciu pištoľ talianskej výroby značky BBM, model Mini Gap, kaliber 9mm O.A. výr.č. Y. so

slovami „už minule som ti povedal, že ťa zabijem, teraz ťa zastrelím“ pričom žalobca v snahe zabrániť žalovanému v 1/radev streľbe, vykrútil tomuto ruku, v ktorej držal pištoľ, súčasne v čase, keď žalobca zápasil o zbraň so žalovaným v 1/rade, žalovaný v 2/rade pichol zatváracím nožom značky Puma o dĺžne čepele asi 9cm žalobcu do hrudníka vľavo a brucha, čím spôsobil bodnú ranu na hrudníku vľavo neprenikajúcu do dutiny hrudnej a bodnú ranu na bruchu vľavo prenikajúcu do dutiny brušnej s poranením veľkej predstery, vyžadujúce PN podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, súdne lekárstvo v dĺžke viac ako 8 týždňov, vzápätí žalovaný v 3/rade ostrým predmetom bodného - bodnoreného charakteru pichol žalobcu do ľavého stehna v dolnej tretine, čím mu spôsobil reznú ranu v tejto časti tela, vyžadujúcu PN podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - súdne lekárstvo v trvaní najmenej 10 dní. Nárok na náhradu škody si žalobca riadne a včas uplatnil, a to pri svojom výsluchu dňa 14.12.2008, pri ktorom uviedol, že sa podľa §46 TP pripája k trestnému stíhaniu žalovaných a žiada od nich náhradu škody vo výške, ktorú písomne presne upresní a vyčíslí do skončenia vyšetrovania, nakoľko je t.č. PN. Podaním zo dňa 21.5.2009 si žalobca uplatnil škodu spôsobenú trestným činom vo výške 76.825,84eur vyčíslenú ku dňu podania, nakoľko rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom nebolo možné v danom čase vyčísliť, keďže jeho PN stále trvala a rovnako trvalé následky podľa vyjadrení znalca bolo možné objektívne posúdiť až po uplynutí jedného roku po vzniku úrazu. Následne žalobca podaním zo dňa 3.11.2009 vyčíslil uplatňovanú škodu vo výške 77.937,50eur, ktorá pozostáva z odškodnenia za bolesť -10.465eur -65bodov x161eur, rozdielu medzi nemocenskými dávkami a platom 1.084,66eur a nemajetkovej ujmy 66.387,84eur. Návrh ďalej zdôvodnil tým, že vychádzajúc zo ZP č. 27/2009 vypracovaného súdnym znalcom A.. O. A. v spojení s dodatkom, odškodnenie za bolesť u navrhovateľa za zranenia spôsobené trestným činom bolo celkovo ohodnotené počtom bodov 80. V zmysle opatrenia č. 208/2007 MZSR 11165/2007-OL zo dňa 19.4.2007 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2007, výška náhrady za bolesť na rok 2007 za jeden bod predstavuje sumu 375,22,- Sk/12,46eur Navrhovateľ si uplatňuje titulom bolestného sumu 997 eur (80bodov x12,46eur), voči ktorej výške odporcovia nemali výhrady. Ďalej si uplatnil rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom - čistý mesačný príjem 714,83eur, počet mesiacov PN- 8,5mesiaca, výpomoc zo sociálneho fondu 1.593,28eur, vyplatené nemocenské dávky 3.398,12eur, spolu 1.084,66eur, voči ktorej výške odporcovia nemali výhrady. K nemajetkovej ujme navrhovateľa uviedol, že ako každá fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života, zdravia a osobnej bezpečnosti. Je nepochybné, že trestným činom, zo spáchania ktorého boli odporcovia uznaní vinnými, došlo k neoprávnenému zásahu do týchto práv navrhovateľa, pričom tento bol objektívne spôsobilý privodiť mu aj mu privodil ujmu na jeho právach chránených ustanovením §11 a nasl. OZ. Práve právo na telesnú integritu patrí medzi základné osobnostné práva a zároveň medzi najvýznamnejšie hodnoty osobnosti každého človeka. Zásah bol zo strany odporcov vykonaný mimoriadne surovým a zákerným spôsobom, pričom tento útok smeroval proti jeho životne dôležitým orgánom, v dôsledku čoho navrhovateľovi hrozila smrť. Predpokladom úspešného uplatnenia práva na ochranu osobnosti je jednak to, že došlo k neoprávnenému zásahu, jednak to, že tento zásah bol objektívne spôsobilý privodiť ujmu na právach chránených §11 a nasl. OZ. Aj znalec A.. Z. potvrdil pri svojom výsluchu, že zdravotné problémy navrhovateľa spôsobené odporcami sú trvalého charakteru, navrhovateľ bude s nimi žiť až do smrti a je viac než pravdepodobné, že bude časom musieť podstúpiť ďalšie operácie, v dôsledku čoho aj zvýšil bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia na dvojnásobok. V znaleckom posudku A.. S. D. uviedol, že u navrhovateľa jednoznačne a preukázateľne došlo v príčinnej súvislosti s trestným činom spáchaným odporcami dňa 13.12.2008 k rozvoju postraumatickej protrahovanej adaptačnej poruchy pod úzkostne - fóbickým a depresívnym obrazom. Okrem zásahu do práv navrhovateľa (právo na život, zdravie a osobnú bezpečnosť) odporcovia spáchaním trestného činu zasiahli aj do súkromnej sféry navrhovateľa, t.j. do jeho práva na rešpektovanie svojho obydľia, ako ja práva na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ titulom ochrany osobnosti uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 66.387,84eur. Vychádzajúc zo ZP č. XX/XXXX a č. XXX/XXXX bolo odškodnenie navrhovateľa ako poškodeného trestným činom sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotené bodovo celkovo vo výške 1.320 bodov, pričom v zmysle opatrenia MZ SR č. 208/2007 výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za rok 2007 za jeden bod predstavuje sumu 375,22,-Sk/12,46eur.Vzhľadom na uvedené si navrhovateľ uplatnil titulom odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 16.447,20eur (1.320bodov x12,46eur =16.447,20eur). Taktiež si navrhovateľ uplatnil náklady trov právneho zastúpenia vzniknutých navrhovateľovi v trestnom konaní, pričom poukázal na rozhodnutie NSČR 71/1971. Za rok 2009 (spolu 2.692,82eur)- úkon á 260,78eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. -podľa §14 ods.1 - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1.1.2009,-účasť na výsluchu poškodeného dňa 18.3.2009 od 9,15hod. do 10,05hod.,preštudovanie vyšetrovacieho spisu z

21.5.2009, - účasť na hlavnom pojednávaní 9.12.2009 do 9,00hod. do 13,30hod. (3x úkon /3x začaté dve hodiny), spolu 1.564,68eur +19%DPH =1.861,97 eur, odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny §14 ods.2 - žiadosť o vrátenie vecí v trestnom konaní z 11.5.2009, sťažnosť proti uzneseniu OS Topoľčany o vylúčení sudcov z 22.6.2009, -opakovaná žiadosť o vrátenie vecí v trestnom konaní z 13.11.2009, spolu 391,17eur +19%DPH =465,50eur, režijný paušál §16 ods.3- 6,95eurx7=48,65eur +19%DPH =57,89eur, cestovné §7 ods.2,4 zák.č. 283/2002Z.z. a opatrenie č.632/2008z.z. 3x Šaľa - Topoľčany a späť (9.12.2009,21.5.2009 a 18.3.2009) 61km x6 =366km x0,183eur =66,98eur, počet km 122x spotr. l/km 0,08 x priemerná cena nafty1,053eur =10,28eur, 122x spotr. l/km 0,08 x priemerná cena nafty1,073eur =10,47eur, 122x spotr. l/km 0,08 x priemerná cena nafty1,138eur =11,11eur, náhrada za stratu času §17 ods.1 - 3x úkon v TO (18.3.2009, 21.5.2009 a 9.12.2009)=počet polhodín 18x11,59eur =208,62eur. Za rok 2010 (spolu 434,93eur) - 1úkon á 207,50eur §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 cit. vyhl. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 9.3.2010 vo výške 270,50eur +19%DPH =321,89eur, režijný paušál podľa §16 ods.3 -7,21eur +19%DPH = 8,58eur, cestovné -1x Šaľa - Topoľčany a späť-9.3.2010, 61kmx2=122km x0,183 eur = 22,33eur, počet km 122x0,08/km x1,026eur priem. cena nafty =10,01eur,- náhrada za stratu času na ceste podľa §17 ods.1 - 1x úkon TO -9.3.2010 = počet polhodín 6x12,02eur = 72,12eur. Za rok 2011 (spolu 1.100,01eur) - 1úkon á 277,88eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na hlavnom pojednávaní 15.6.0011 od 9,30hod. do 11,30hod. OSTO, - účasť na hlavnom pojednávaní 9.11.2011 od 10,00hod. od 11,00hod. OSTO, spolu 2xá277,88eur +20%DPH =666,91eur. Odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny podľa §14 ods.5- účasť na hlavnom pojednávaní 4.10.2011 od 9.30hod.do 10.00hod.OSTO, 1x1/4á69,47eur +20%DPH =83,36EUR -režijný paušál -7,41 x 3=22,23 eur +20% DPH =26,68eur, - cestovné podľa §7ods.2, ods.4 zák.č. 283/2002 -3 x Šaľa - Topoľčany a späť (15.6.2011,4.10.2011 A 9.11.2011)-61km x6 =366 km x 0,183eur = 66,98Eur, počet km 122x spotreba l/km-0,08 x 0,344eur - priem. cena nafty =13,12eur, 122kmx0,08x1,348=13,16eur, 122km x0,08x1,377eur =13,44eur, -náhrada za stratu času na ceste podľa §17 ods.1 -3x úkon v TO (15.6.2011,4.10.2011 sa 9.11.2011 - počet polhodín 18x12,02eur =216,36eur. Za rok 2012 (spolu 1.535,33eur) - úkony á 286,11eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 vyhl. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na hlavnom pojednávaní 30.11.2012 od 10,30 do 14.30 hod. na OS TO (2x 2 začaté hodiny) -2x286,11eur +20%DPH =686,66eur, odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny §14 ods.5 - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 25.6.2012 od 9,30hod. do 10,00 hod. OSTO, - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 7.8.2012 od 10,00hod. do 10,25 hod. OSTO, - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 19.9.2012 od 10,15hod. do 10,45 hod. OSTO, - písomné podanie na súd vo veci samej - podanie odvolania 10.12.2012 - spolu 4x1/4 úkonu á 71,52eur =286,11eur +20%DPH =343,33 eur, režijný paušál podľa §16 ods.3 -7,63eur x6=45,78eur +20%DPH =54,94eur, cestovné podľa §7 ods.2,4 zák. č. 283/2002 Z.z. -4x Šaľa -Topoľčany a späť (25.6.2012,7.8.2012,19.9.2012,30.11.2012)-61km x8=488km x0,183eur= 89,30eur. Počet km 122x0,08spotreba l/km x 1,395 priem, cena nafty= 13,62eur, 122km x0,08x1,413= 13,79eur, 122kmx0,08x1,495=14,59eur,122km x 0,08x1,441=14,06eur, - náhrada za stratu času - 4x úkon v TO (25.6.2012,7.8.2012,19.9.2012 a 30.11.2012)-počet polhodín 24x12,71eur= 305,04eur. Za rok 2013 (spolu 765,12eur) -1úkon á 292,86eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 cit. vyhl. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na verejnom zasadnutí 11.7.2013 od 8,30hod. do 10,05hod KSNR, -písomné odôvodnenie odvolania 19.2.2013, spolu 2x úkon á 292,86eur =585,72eur +20%DPH =702,86eur, režijný paušál -7,81eur +20%DPH= 18,74eur, cestovné 1x Šaľa - Nitra a späť -11.7.2013 -30km x 2=60km x 0,183= 10,98eur, počet km 60- 0,08- spotreba l/km, 1,358eur priem, cena nafty=6,52eur, náhrada za stratu času na ceste -1x NR -11.7.2013 - počet polhodín 2x13,01 eur = 26,02eur.

Odporca v 2/rade v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že nespochybňuje základ nároku, keďže rozsudkom č.k. 2T/73/200 zo dňa 30.11.2012 bol právoplatne odsúdený pre zločin ublíženia na zdraví podľa §155 ods.1Tr. zák. a pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods.1,2 písm. a),c) Tr. zák., namietal však rozsah uplatnených nárokov na náhradu škody aj vyčíslenie škody. V prípade správneho ohodnotenia bolestného a uplatnenia zák.č. 437/2004 Z.z. by táto zodpovedala sume 809,58eur, pričom nad túto sumu je návrh nedôvodný. Uplatnenie nároku na náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 66.387,84eur z titulu psychických porúch, ktorými po úraze mal trpieť žalobca, tento nárok je preukázateľne nedôvodný. Prípadné psychické poruchy, o ktorých A.. A. v posudku zmieňuje iba okrajovo s tým, že by mohli vyvolať psychiatrickú liečbu, žalobca jednak žiadnym ďalším dôkazom (psychiatrickým vyšetrením) nepreukazuje a ak by ich aj preukázal, mohlo by ísť iba o ďalšiu škodu nie nemajetkovú ujmu, ktorej finančné vyjadrenie v žalobe sa javí navyše úplne absurdné a neopiera sa o žiadny predložený dôkaz. Navrhovateľ uplatňuje v návrhu aj trvalé následky, ktoré zjavne

nemá odborné ohodnotené ani takmer 5 rokov po vzniku zranení, hoci sám v návrhu uvádza, že tieto podľa lekára bolo možné objektívne posúdiť po uplynutí 1 roka po vzniku úrazu. Voči tomuto nároku vznesol odporca v 2/rade námietku premlčania.

Navrhovateľ a odporca v 1/rade sa na pojednávanie nedostavili, preto súd podľa §-u 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že odporcovia v 1/ až 3/rade boli rozsudkom č.k. 2T/73/2009 zo dňa 30.11.2012 OS Topoľčany v spojení s rozsudkom KS v Nitre č.k. 4To/63/2013 zo dňa 11.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.7.2013 uznaní vinnými, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 13.12.2008 k domu, v ktorom býval navrhovateľ s rodinou, pričom žalovaný v 1/rade vyvolal z domu navrhovateľa, ktorý vyšiel pred bránu rodinného domu, kde sa k nemu žalovaní v 1/ až 3/rade postavili tak tesne, aby mu zabránili v odchode a začali sa mu vyhrážať zabitím, za účelom zvýraznenia tejto vyhrážky žalovaný priložil k hlave samo nabíjaciu pištoľ, pričom žalobca v snahe zabrániť žalovaným v streľbe, vykručil mu ruku, v ktorej držal pištoľ, súčasne v čase, keď žalobca zápasil o zbraň so žalovaným v 1/rade, žalovaný v 2/rade pichol zatváracím nožom žalobcu do hrudníka a brucha, čím mu spôsobil bodnú ranu na hrudníku vľavo neprenikajúcu k dutine hrudnej a bodnú ranu na bruchu vľavo prenikajúcu do dutiny brušnej s poranením veľkej predstery, vyžadujúcu si PN podľa ZP znalca v dĺžke viac ako 8 týždňov, vzápätí žalovaný v 3/rade ostrým predmetom pichol žalobcu do ľavého stehna, čím mu spôsobil reznú ranu vyžadujúcu PN podľa ZP v trvaní 10 dní. Žalobca si teda uplatňuje náhradu škody spôsobenú týmto trestným činom spáchaný žalovaným v 1/ až 3/rade, a to odškodnenie za bolesť celkovo výške 997 eur, rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom podľa podaného návrhu spolu rozdiel 1.084,66 eur, trvalé následky, ktoré podľa vyjadrenia znalca možno objektívne posúdiť po uplynutí 1 roka od vzniku úrazu. Čo sa týka námietky premlčania vznesenej právnym zástupcom odporcu v 2/rade k tejto uvádza, že k spáчанию trestného činu, za ktorý si navrhovateľ uplatňuje náhradu škody došlo dňa 13.12.2008, následne dňa 21.5.2009 si navrhovateľ ako poškodený v trestnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody na OOPZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície Topoľčany v rozsahu, v akom to v tom čase bolo možné, pre posúdenie včasnosti uplatnenia nároku na náhradu škody uvádza, že obžaloba bola podaná dňa 29.5.2009, z toho vyplýva, že uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeným dňa 21.5.2009 došlo až do právoplatnosti rozsudku KS v Nitre, to je do 11.7.2013 k spočívaniu premlčacej doby, kedy sa plynutie premlčacej doby zastavilo a premlčacia doba neplynula, preto návrh na vykonanie znaleckého dokazovania ohľadne zistenia trvalých následkov navrhovateľa pokladá za návrh podaný včas a podanú námietku premlčania za irelevantnú. Navrhovateľ si ďalej uplatňuje nemajetkovú ujmu vyčíslenú v návrhu na 66.387,84 eur, spočívajúcu v utrpení psychickej poruchy spôsobenej uvedeným trestným činom, ktorá sa spočíva vo fóbických úzkostných stavoch s poruchami prispôsobenia sa na ťažší stres, čo si vyžadovalo ďalšiu liečbu a PN navrhovateľa. Chce ešte doplniť a to ujmu, ktorú si navrhovateľ uplatňuje ako vynaložené náklady v súvislosti s uplatnením nároku v trestnom konaní, ktoré by navrhovateľovi jednak v prípade, ak by k ublíženiu na zdraví nedošlo vôbec nevznikli, navrhovateľ si titulom náhrady skutočnej škody uplatňuje vzniknuté trovy právneho zastúpenia v súvislosti s uplatnením nároku v trestnom konaní, ktoré vyčíslili v lehote 3 dní. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v tomto konaní. Má za to, že v danom prípade sú naplnené všetky hmotnoprávne predpoklady pre vznik zodpovednosti odporcov za vzniknutú škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla a to porušenie právnej povinnosti, škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a spôsobenou škodou ako aj zavinenie odporcov.

Právny zástupca odporcu v 2/rade na pojednávaní uviedol, že pokladá za potrebné uviesť, že v súčasnosti nespochybňuje základ nároku a pokiaľ ide o jeho výšku, v tejto chvíli nemá výhrady k vyčíslenému bolestnému a za predpokladu, že sú ako súčasť toho návrhu zadokumentované čistý príjem, počet mesiacov PN a vyplatené prostriedky z titulu výpomoci a nemocenských dávok, nemá výhrady ani k vyčísleniu straty na zárobku, naproti tomu, pokiaľ ide o tú rozhodujúcu sumu, nevidí nič, čo by z hľadiska navrhovateľa znášalo dôkazné bremeno v časti preukázania tohto nároku, jednak sa domnieva, že žiadna psychická porucha objektívne nebola preukázaná, pretože na jej preukázanie nemôže stačiť všeobecné konštatovanie v ZP na viac prednesené znalcom, ktorý nemal odbornosť v tejto oblasti, ďalej mu nie je jasné ako z titulu psychickej poruchy uplatňuje navrhovateľ nemajetkovú ujmu, pretože v zásade podľa jeho názoru by mohlo ísť iba o škodu, či už z titulu bolestného alebo trvalých následkov, ktorá ale navrhovateľom nebola vyčíslená. Nárok na zaplatenie nemajetkovej ujmy z titulu zrejme ochrany osobnosti podľa jeho názoru nie je daný vôbec. Pokiaľ ide o trvalé následky, zatiaľ ani po prednese právneho zástupcu navrhovateľa nemá vedomosť o tom, či a ako boli tieto posúdené, takže k tejto časti nároku, ktorý sa ale z jeho hľadiska ani nepremieta do uplatnenej škody, sa inak

nev्यjadruje. A pokiaľ ide o nárok na náhradu trov poškodeného v trestnom konaní, ten by si mohol poškodený uplatniť iba v trestnom konaní podľa ustanovenia § 557 ods.1 Trestného poriadku ale iba za predpokladu, že bol poškodenému v trestnom konaní nárok priznaný. Preto si myslí, že ani takýto nárok nie je daný a nie je ho možné uplatniť ani v tomto občianskom konaní.

Odporca v 2/rade na pojednávaní uviedol, že súhlasí s názorom právneho zástupcu. Priznáva to, čo sa stalo, je ochotný to splatiť, ale nie v takej výške ako to uviedol navrhovateľ, rád by videl aj nejaké účty, čo to z toho vzniklo, nie iba ústnou formou podané. Pokiaľ ide o vyčíslené bolestné aj rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom navrhovateľa, tieto uznáva tak ako boli vyčíslené, v ostatnom nárok navrhovateľa neuznáva.

Odporca v 3/rade na pojednávaní uviedol, že sa dal zastúpiť právnym zástupcom, ktorý je však v zahraničí, poslal mu v piatok sms, že sa dnes nemôže dostaviť na pojednávanie, on sa k tomu nevie bližšie vyjadriť, nechá to na jeho právneho zástupcu.

Súdny znalec A.. W. Z. na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom ZP, na svojich záveroch, na strane 2 je napísané, že mal kompletnú zdravotnú dokumentáciu navrhovateľa vedenú u všeobecného lekára A.. P. I., z ambulancie všeobecného lekára G. XX, S. a kompletnú zdravotnú dokumentáciu navrhovateľa vedenú v Ú., A. E.. X, U., ZP č. XX z 20.9.2009, ktorý vypracoval znalec A.. O. A.. Osobným vyšetrením navrhovateľa, ktorý mu povolil riaditeľ Ú. 12.8.2014, a vtedy mu riaditeľ umožnil preštudovať kompletnú zdravotnú dokumentáciu, ktorá bola v tej dobe v U. vedená. Navrhovateľa si nafotil, má to v počítači. Z hľadiska potreby ďalšieho liečenia resp. zdravotných problémov aj po roku 2009 aj vo výkone trestu boli nákupy liekov, napr. espumisan, tieto lieky boli dokupované pre navrhovateľa. Hlavný problém bol predovšetkým vo vyprázdňovaní. Keď ho vyšetroval, jemu sa v hornej časti jazvy vykleňovalo také voľnejšie väzivo, ktoré sa nestihlo spevniť pri hojení a robí mu problémy. Časť operácie je sprevádzaná vplyvom adhézií, tzv. zrastov, ktorý ten proces trávenia ovplyvňujú, spomaľujú. Keď robil brušnú chirurgiu, neraz musel tieto zrasty rozrušovať. Tieto zdravotné problémy súviseli s jeho konštatovaniami, problémami, ktoré sú pod položkou 310,311. Predchádzajúca operácia je kontraindikáciou laparoskopickému vyšetreniu. Len tak by vedeli, koľko je zrastov, keby sa pozreli do brucha navrhovateľa. K ustáleniu zdravotného stavu z hľadiska problémov, ktoré on posudzoval, že by sa dalo konštatovať sťaženie spoločenského uplatnenia- v zákone sa uvádza, že je to spravidla po roku od úrazu, dá sa povedať, že tie problémy sú trvalé, preto aj zvyšoval bodové hodnotenie, čo mu umožňuje zákon. On s týmto bude žiť už do smrti a nie je vylúčené, že sa k tej operácii dopracuje. Takých pacientov mal niekoľko a riešil. Či je možné posúdiť, že v tomto prípade tá ročná lehota je dostačujúca - dlhšie sa už nečaká, či sa to vráti, nevráti, potom už ide iba o kozmetické zákroky. Čaká sa na vyzretie jaziev a zákrok kozmetický sa robí s odstupom 3 rokov. K zdôvodneniu navýšenia o tých 100%,- navrhovateľ z jeho pohľadu chirurga bez ťažkostí už do konca života nebude, preto to navýšenie stanovil, lebo zákon mu to umožňuje.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím zástupcov navrhovateľa a odporcu v 2/rade, odporcu v 2/rade, súdneho znalca A.. Z., oboznámením s listinným dôkazom - ZP č. XX/XXXX, oboznámením so ZP č. XX/XXXX W. Č.. XXX/XXXX, dokladmi o čistom mesačnom príjme navrhovateľa, o vyplatených nemocenských dávkach, výpomoc zo sociálneho fondu, spisom 2T /73/2009 ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/73/2009 zo dňa 30.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/63/2013-1300 zo dňa 11.6.2013 boli obžalovaní (tu odporcovia v 1/ až 3/rade) uznaní vinnými, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 13.12.2008 približne o 05,00hod. k rodinnému domu č. XXXX/XX na ulici S. K. J., v ktorom býva poškodený A. Z. so svojou rodinou, obžalovaný W. S. vyvolal z domu na ulicu A. Z., ktorý vyšiel pred bránku rodinného domu, kde sa k nemu obžalovaní postavili tak tesne, aby mu zabránili v odchode a začali sa mu vyhrážať zabitím, za účelom zvýraznenia tejto vyhrážky obžalovaný W. S. poškodenému priložil k hlave samonabíjaciu pištoľ talianskej výroby značky BBM, model Mini Gap, kaliber 9mm O.A. výr.č. Y. so slovami „už minule som ti povedal, že ťa zabijem, teraz ťa zastrelím“ pričom poškodený A. Z. v snahe zabrániť obžalovanému W. S. v streľbe, vykrútil tomuto ruku, v ktorej držal pištoľ, súčasne v čase, keď žalobca zápasil o zbraň so obžalovaným W. S., obžalovaný C. T. pichol zatváracím nožom značky Puma o dĺžne čepele asi 9cm poškodeného A. Z. do hrudníka vľavo a brucha, čím spôsobil bodnú ranu na hrudníku vľavo neprenikajúcu do dutiny hrudnej a bodnú ranu na bruchu vľavo prenikajúcu

do dutiny brušnej s poranením veľkej predstery, vyžadujúce PN podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, súdne lekárstvo v dĺžke viac ako 8 týždňov, vzápätí obžalovaný L. I. ostrým predmetom bodného - bodnoreného charakteru pichol poškodeného do ľavého stehna v dolnej tretine, čím mu spôsobil reznú ranu v tejto časti tela, vyžadujúcu PN podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - súdne lekárstvo v trvaní najmenej 10 dní. ... teda, obžalovaný W. S. - spoločným konaním s iným sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, spoločným konaním s iným neoprávnene vznikol do obydľia iného a spáchal čin so zbraňou a najmenej s dvoma osobami, obžalovaný C. T. - inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, spoločným konaním s iným neoprávnene vznikol do obydľia iného a spáchal čin so zbraňou a najmenej s dvoma osobami, obžalovaný L. I. - spoločným konaním s iným sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin so zbraňou,- spoločným konaním s iným neoprávnene vznikol do obydľia iného a spáchal čin so zbraňou a najmenej s dvoma osobami,- inému úmyselne ublížil na zdraví, tým spáchali obžalovaný W. S. -spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin nebezpečného vyhrážania podľa §360 ods.1,2, písm. a) TZ, - spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods.1,2 písm. a), c) TZ s použitím §138 písmeno a) TZ, obžalovaný C. T.Á. - zločin ublíženia na zdraví podľa §155 ods.1 TZ, - spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods.1,2 písm. a),c) TZ s použitím §138 písm. a) TZ, obžalovaný L. I. - spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin nebezpečného vyhrážania podľa §360 ods.1,2, písm. a) TZ s použitím §138 písm. a) TZ, -spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods.1,2, písm. a),c) Trestného zákona s použitím §138 písm. a) TZ, - prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods.1 TZ.

Podľa §288 ods.1 Tr. por. súd poškodeného A. Z. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku OS Topoľčany str.12 vyplýva, že poškodený A. Z. v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, avšak do skončenia vyšetrovania ho nevyčísľil, urobil tak až po podaní obžaloby, pričom pre rozhodnutie o ním uplatňovaných nárokoch na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

Zo Zápisnice o výsluchu svedka -poškodeného Milana Pavloviča zo dňa 18.3.2009 (v trestnom konaní 2T/73/2009) vyplýva, že poškodený žiadal od obvinených náhradu škody vo výške, ktorú písomne presne upresní a vyčíslil do skončenia vyšetrovania, nakoľko je momentálne PN.

Podaním zo dňa 21.5.2009 navrhovateľ v trestnom konaní 2T/73/2009 vyčíslil škodu nasledovne: 1/ odškodnenie za bolesť (ZP č.27/09 znalca MUDr. Malého) - zranenie brucha a stehna -65 bodov- jeden bod 161eur = 10.465eur, 2/rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom - v súčasnosti nemôže vyčísliť, nakoľko PN stále trvá 3/trvalé následky podľa vyjadrenia znalca bude možné objektívne posúdiť po uplynutí 1 roku po vzniku úrazu, 4/nemajetková ujma 66.387,84eur - spočívajúca v utrpení psychickej poruchy, ktorá spočíva vo fóbických úzkostných stavoch s poruchami prispôsobovania sa na ťažší stres, čo si vyžaduje ďalšiu liečbu a PN, spolu 76.852,84eur.

Podaním zo dňa 3.11.2009 navrhovateľ v trestnom konaní 2T/73/2009 vyčíslil škodu nasledovne: 1/ odškodnenie za bolesť (ZP č.27/09 znalca MUDr. Malého) - zranenie brucha a stehna -65 bodov- jeden bod 161eur = 10.465eur, 2/rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom - čistý mesačný príjem-714,83eur, -počet mesiacov PN- 8,5, -výpomoc zo sociálneho fondu -1.593,28eur, vyplateného nemocenské dávky -3.398,12eur, spolu rozdiel -1.084,66eur, 3/trvalé následky podľa vyjadrenia znalca bude možné objektívne posúdiť po uplynutí 1 roku po vzniku úrazu, 4/ nemajetková ujma 66.387,84eur - spočívajúca v utrpení psychickej poruchy, ktorá spočíva vo fóbických úzkostných stavoch s poruchami prispôsobovania sa na ťažší stres, čo si vyžaduje ďalšiu liečbu a PN, spolu 77.937,50eur.

Z Potvrdenia o výške príjmu zo dňa 21.9.2009 vyplýva, že Milan Pavlovič bol zamestnancom SPP-distribúcia, a.s. od 13.12.1989, práceneschopný bol od 15.12.2008 do 31.8.2009. Hrubý mesačný príjem, ktorý by dosiahol, keby pracoval je 896,47eur a čistý mesačný príjem 714,83eur. Uvedený príjem bol vypočítaný zo štvrtroku, ktorý predchádzal štvrtroku, v ktorom vznikla škoda menovanému, t.j. z III. štvrtroku 2008. Zo sociálneho fondu zamestnávateľa mu bola vyplatená sociálna výpomoc vo výške 1593,28eur počas obdobia práceneschopnosti t.j. od 15.12.2008 do 31.8.2009.

Z Potvrdenia o dočasnej PN na čl. 51 spisu vyplýva, že navrhovateľ bol PN od 15.12.2008 do 31.8.2009. Zo záverov znaleckého posudku č.16/2014 súdneho znalca MUDr. Alexandra Popraca vyplýva, že znalec stanovil bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia navrhovateľa na 1060bodov.

Zo záverov znaleckého posudku č.132/2015 súdneho znalca MUDr. Stanislava Kollára vyplýva, že u navrhovateľa jednoznačne a preukázateľne došlo v príčinnej súvislosti s trestným činom spáchaným odporcami dňa 13.12.2010 k rozvoju postraumatickej protrahovanej adaptačnej poruchy pod úzkostne - fobickým a depresívnym obrazom. Vyššie uvedená duševná porucha sťažila navrhovateľovi spoločenské uplatnenie výraznou mierou subjektívneho dyskomfortu (utrpenia) celkovým znížením životnej aktivity, osem mesiacov trvajúcou práceneschopnosťou a nutnosťou prechodnej intenzívnej psychofarmakologickej medikamentóznej liečby. Sťaženie spoločenského uplatnenia vyplývajúce z duševnej poruchy, ktorá je následkom trestného činu spáchaného odporcami dňa 13.12.2008 navrhol odškodniť pod položkou č.255, vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií počtom 260bodov. Stav považuje k hodnoteniu za ustálený jeden rok od spáchania trestného činu odporcami ku dňu 14.12.2009.

Z Potvrdenia o nemocenských dávkach zo dňa 21.8.2009 vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 15.12.2008 do 31.7.2009 vyplýva, že navrhovateľovi bola vyplatená spolu suma 3.398,12eur.

Z prehľadu cien nafty za rok 2009-2013 na čl. 238-248 spisu vyplýva, aké boli priemerné ceny PHM na Slovensku za toto obdobie.

Navrhovateľ si uplatnil a vyčíslil aj náklady trov právneho zastúpenia vzniknutých navrhovateľovi v trestnom konaní:

Za rok 2009 (spolu 2.692,82eur)- 1úkon á 260,78eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. -podľa §14 ods.1 - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1.1.2009,-účasť na výsluchu poškodeného dňa 18.3.2009 od 9,15hod. do 10,05hod.,preštudovanie vyšetrovacieho spisu z 21.5.2009, - účasť na hlavnom pojednávaní 9.12.2009 do 9,00hod. do 13,30hod. (3x úkon /3x začaté dve hodiny), spolu 1.564,68eur +19%DPH =1.861,97 eur, odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny §14ods.2 - žiadosť o vrátenie veci v trestnom konaní z 11.5.2009, sťažnosť proti uzneseniu OS Topoľčany o vylúčení sudcov z 22.6.2009, -opakovaná žiadosť o vrátenie veci v trestnom konaní z 13.11.2009, spolu 391,17eur +19%DPH =465,50eur, režijný paušál §16ods.3- 6,95eur x7 =48,65eur +19%DPH =57,89eur, cestovné §7ods.2,4 zák. č. 283/2002Z.z. a opatrenie č.632/2008z.z. 3x Šaľa - Topoľčany a späť (9.12.2009,21.5.2009 a 18.3.2009) 61km x6 =366km x0,183eur =66,98eur, počet km 122x spotr. l/km 0,08 x priemerná cena nafty1,053eur =10,28eur, 122x spotr. l/km 0,08 x priemerná cena nafty1,073eur =10,47eur, 122x spotr. l/km 0,08 x priemerná cena nafty1,138eur =11,11eur, náhrada za stratu času §17 ods.1 - 3x úkon v TO (18.3.2009, 21.5.2009 a 9.12.2009) =počet polhodín 18x11,59eur =208,62eur.

Za rok 2010 (spolu 434,93eur) - 1úkon á 207,50eur §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 cit. vyhl. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 9.3.2010 vo výške 270,50eur +19%DPH =321,89eur, režijný paušál podľa §16 ods.3 -7,21eur +19%DPH = 8,58eur, cestovné -1x Šaľa - Topoľčany a späť-9.3.2010, 61kmx2=122km x0,183 eur = 22,33eur, počet km 122x0,08/km x1,026eur prie. Cena nafty =10,01eur,- náhrada za stratu času na ceste podľa §17 ods.1 - 1x úkon TO -9.3.2010 = počet polhodín 6x12,02eur = 72,12eur.

Za rok 2011 (spolu 1.100,01eur) - 1 úkon á 277,88eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na hlavnom pojednávaní 15.6.2011 od 9,30hod. do 11,30hod. OSTO, - účasť na hlavnom pojednávaní 9.11.2011 od 10,00hod. od 11,00hod. OSTO, spolu 2xá277,88eur +20%DPH =666,91eur. Odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny podľa §14 ods.5- účasť na hlavnom pojednávaní 4.10.2011 od 9.30hod. do 10.00hod.OSTO, 1x1/4á69,47eur +20%DPH =83,36eur -režijný paušál -7,41 x 3=22,23 eur +20% DPH =26,68eur, - cestovné podľa §7ods.2, ods.4 zák.č. 283/2002-3 x Šaľa - Topoľčany a späť (15.6.2011,4.10.2011 A 9.11.2011)-61km x6 =366 km x 0,183eur = 66,98Eur, počet km 122x spotreba l/km-0,08 x 0,344eur - priem. cena nafty =13,12eur, 122kmx0,08x1,348=13,16eur, 122km x0,08x1,377eur =13,44eur, -náhrada za stratu času na ceste podľa §17 ods.1 -3x úkon v TO (15.6.2011,4.10.2011 a 9.11.2011) - počet polhodín 18x12,02eur =216,36eur.

Za rok 2012 (spolu 1.535,33eur) - úkony á 286,11eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 vyhl. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na hlavnom pojednávaní 30.11.2012 od 10,30 do 14.30 hod. na OS TO (2x 2 začaté hodiny) -2x286,11eur +20%DPH =686,66eur, odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny §14 ods.5 - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 25.6.2012 od 9,30hod. do 10,00 hod. OSTO, - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 7.8.2012 od 10,00hod. do 10,25 hod. OSTO,- účasť na hlavnom pojednávaní dňa 19.9.2012 od 10,15hod. do 10,45 hod. OSTO, - písomné podanie na súd vo veci samej - podanie odvolania 10.12.2012 - spolu 4x1/4 úkonu á 71,52eur =286,11eur +20%DPH =343,33 eur, režijný paušál podľa §16 ods.3 -7,63eur x6=45,78eur +20%DPH =54,94eur, cestovné podľa §7 ods.2,4 zák.č. 283/2002 Z.z. -4x Šaľa - Topoľčany a späť (25.6.2012,7.8.2012,19.9.2012,30.11.2012)-61km x8=488km x0,183eur= 89,30eur. Počet km 122x0,08spotreba l/km x 1,395 priem, cena nafty= 13,62eur, 122km x0,08x1,413= 13,79eur, 122kmx0,08x1,495=14,59eur ,122km x 0,08x1,441=14,06eur, - náhrada za stratu času - 4x úkon v TO (25.6.2012,7.8.2012,19.9.2012 a 30.11.2012)-počet polhodín 24x12,71eur= 305,04eur.

Za rok 2013 (spolu 765,12eur) -1úkon á 292,86eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 cit. vyhl. - odmena podľa §14 ods.1- účasť na verejnom zasadnutí 11.7.2013 od 8,30hod. do 10,05hod KSNR, -písomné odôvodnenie odvolania 19.2.2013, spolu 2x úkon á 292,86eur =585,72eur +20%DPH =702,86eur, režijný paušál -7,81eur +20%DPH= 18,74eur, cestovné 1x Šaľa - Nitra a späť -11.7.2013 -30km x 2=60km x 0,183= 10,98eur, počet km 60- 0,08- spotreba l/km, 1,358eur priem. cena nafty=6,52eur, náhrada za stratu času na ceste -1x NR -11.7.2013 - počet polhodín 2x13,01 eur = 26,02eur.

Podľa §-u 420 ods.1,3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa §-u 438 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa §-u 442 ods.1Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa §-u 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa §-u 446 Občianskeho zákonníka, náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

Podľa §-u 100 ods.1Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §-u 106 ods.1 ,2 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa , keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa §-u2 ods.1,2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z., Bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

Podľa §-u3 ods.1,2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa

poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa §-u 4 ods.1,2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Podľa §-u5 ods.1,2 ,5 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistennej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, 4) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Slovenská republika podľa článku I. ods. 2 Ústavy uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Prednosť pred zákonmi majú medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách (čl. 7 ods. 5 Ústavy).

Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zo 4.11.1950, majúceho ako mnohostranná medzinárodná zmluva status analogický s ústavnými zákonmi.

Podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru má každý právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou.

Podľa § 13 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľ je iba čiastočne dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/73/2009 zo dňa 30.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To/63/2013-1300 zo dňa 11.6.2013 boli obžalovaní (tu odporcovia v 1/ až 3/rade) uznaní vinnými, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli dňa 13.12.2008 približne o 05,00hod. k rodinnému domu č. 2216/37 na ulici Sedmikráskovej v Topoľčanoch, v ktorom býva poškodený Milan Pavlovič so svojou rodinou, obžalovaný Andrej Strýček vyvolal z domu na ulicu Milana Pavloviča, ktorý vyšiel pred bránku rodinného domu, kde sa k nemu obžalovaní postavili tak tesne, aby mu zabránili v odchode a začali sa mu vyhrážať zabitím, za účelom zvýraznenia tejto vyhrážky obžalovaný Andrej Strýček poškodenému priložil k hlave samonabíjaciu pištoľ talianskej výroby značky BBM, model Mini Gap, kaliber 9mm O.A. výr.č. ZOO6866 so slovami „už minule som ti povedal, že ťa zabijem, teraz ťa zastrelím“ pričom poškodený Milan Pavlovič v snahe zabrániť obžalovanému Andrejovi Strýčekovi v streľbe, vykrútil tomuto ruku, v ktorej držal pištoľ, súčasne v čase, keď žalobca zápasil o zbraň so obžalovaným Andrejom Strýčekom, obžalovaný Eduard Cigáň pichol zatváracím nožom značky Puma o dĺžne čepele asi 9cm poškodeného Milana Pavloviča do hrudníka vľavo a brucha, čím spôsobil bodnú ranu na hrudníku vľavo neprenikajúcu do dutiny hrudnej a bodnú ranu na bruchu vľavo prenikajúcu do dutiny brušnej s poranením veľkej predstery, vyžadujúce PN podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, súdne lekárstvo v dĺžke viac ako 8 týždňov, vzápätí obžalovaný František Baránek ostrým predmetom bodného - bodnorezného charakteru pichol poškodeného do ľavého stehna v dolnej tretine, čím mu spôsobil reznú ranu v tejto časti tela, vyžadujúcu PN podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia - súdne lekárstvo v trvaní najmenej 10 dní . . . teda, obžalovaný Andrej Strýček - spoločným konaním s iným sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, spoločným konaním s iným neoprávnene vznikol do obydľia iného a spáchal čin so zbraňou a najmenej s dvoma osobami, obžalovaný Eduard Cigáň - inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, spoločným konaním s iným neoprávnene vznikol do obydľia iného a spáchal čin so zbraňou a najmenej s dvoma osobami, obžalovaný František Baránek - spoločným konaním s iným sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin so zbraňou,- spoločným konaním s iným neoprávnene vznikol do obydľia iného a spáchal čin so zbraňou a najmenej s dvoma osobami,- inému úmyselne ublížil na zdraví, tým spáchali obžalovaný Andrej Strýček-spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin nebezpečného vyhrážania podľa §360 ods.1,2, písm. a) TZ, - spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods.1,2 písm. a),c) TZ s použitím §138 písmeno a) TZ, obžalovaný Eduard Cigáň - zločin ublíženia na zdraví podľa §155 ods.1 TZ, - spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods.1,2 písm. a),c) TZ s použitím §138 písm. a) TZ, obžalovaný František Baránek - spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin nebezpečného vyhrážania podľa §360 ods.1,2, písm. a) TZ s použitím §138 písm. a) TZ, -spolupáchatelstvom podľa §20 TZ prečin porušovania domovej slobody podľa §194 ods.1,2, písm. a),c) Trestného zákona s použitím §138 písm. a) TZ, - prečin ublíženia na zdraví podľa §156 ods.1 TZ. Podľa §288 ods.1Tr.por. súd poškodeného Milana Pavloviča s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

V zmysle §-u 420 ods.1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil a podľa §-u 438 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Pri každom porušení práva, v dôsledku ktorého vznikne škoda, má poškodený právo na jej náhradu. Skutočnú škodu nemožno obmedziť len na škodu spôsobenú na veciach. Pod pojem tzv. skutočná škoda treba zahrnúť aj škodu, ktorú poškodený utrpel na zdraví, resp. na živote. Skutočnou škodou je aj ujma, ktorá vznikla poškodenému tým, že bol nútený vynaložiť náklady v spojitosti s uplatnením nároku v trestnom konaní alebo občianskoprávnom konaní.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je - protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa §420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie sa podľa zákona predpokladá.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že odporcovia v 1/ až 3/rade v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním, za ktoré konanie boli odsúdení rozsudkom č.k. 2T/73/2009, spôsobili navrhovateľovi škodu.

Pokiaľ ide o náhradu škody z titulu odškodnenia za bolesť, tento nárok bol preukázaný a vychádzal zo znaleckého posudku znalca MUDr. Jozefa Malého č. 27/2009 zo dňa 20.2.2009 vypracovaného v trestnom konaní, v ktorom znalec odškodnenie za bolesť súvisiacu so zranením brucha a stehna ohodnotil počtom bodov 80, t.j. za jeden bod 12,46eur, čo predstavuje spolu sumu 997eur, voči ktorej sume odporca v 2/rade nemal výhrady.

Rovnako bol preukázaný aj nárok navrhovateľa pokiaľ ide o rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom v sume 1.084,66eur, voči ktorému taktiež odporca v 2/rade nemal námietky. Súd tu vychádzal z predložených dokladov navrhovateľom- čistý mesačný príjem navrhovateľa -714,83eur, počet mesiacov PN -8,5mesiaca, -výpomoc zo sociálneho fondu 1.593,28eur a vyplatené nemocenské dávky 3.398,12eur, spolu rozdiel 1.084,66eur (6.076,06eur -1.593,28eur -3.3.98,12eur).

Pokiaľ navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 16.447,20eur podľa bodového ohodnotenia ZP č. 16/2014 MUDr. Alexandra Popraca a ZP č. 132/2015 MUDr. Stanislava Kollára, spolu 1.320 bodov x12,46eur =16.447,10eur, odporca v 2/rade vzniesol námietku premlčania pokiaľ ide o tento nárok navrhovateľa, a keďže ide o spoločný a nerozdielny záväzok odporcov v 1/ až 3/rade, tak premlčanie pôsobí aj vo vzťahu k ostatným dlžníkom.

Majetkové práva, viazané len na osobu veriteľa (napr. bolestné, sťaženie spoločenského uplatnia, právo na peňažné zadosťučinenie podľa §13 ods.2 OZ) sa premlčujú. Na námietku premlčania súd prihliadne, ak sa dlžník premlčania dovoľá. Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to kratšia subjektívna a dlhšia objektívna. Ich začiatok je upravený odlišne, začínajú plynúť a plynú a končia nezávisle od seba. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Pokiaľ ide o právo na náhradu škody spôsobenej na zdraví, platí len subjektívna premlčacia doba. Pokiaľ ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, o sťažení spoločenského uplatnenia sa poškodený dozvie vtedy, keď škoda na zdraví má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony. Ak bola škoda spôsobená protiprávnym úkonom, ktorý zároveň naplnil skutkovú podstatu určitého trestného činu, právo zo zodpovednosti za škodu možno uplatniť aj v trestnom konaní. Riadne uplatnenie nároku v trestnom konaní predpokladá, že z návrhu je zrejmé, z akých dôvodov sa nárok uplatňuje, ale musí byť uvedená aspoň minimálna suma (výška škody), ktorú poškodený žiada nahradiť. Návrh musí byť urobený v čase od začatia trestného konania do začatia dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Z obsahu trestného spisu OS Topoľčany sp.zn. 2T/73/2009 mal súd preukázané, že pokiaľ ide o nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, navrhovateľ ako poškodený si v trestnom konaní tento nárok riadne neuplatnil, nakoľko z jeho návrhu na náhradu škody nebolo zrejmé, z akých dôvodov si tento nárok uplatňuje a navrhovateľ neuviedol aspoň minimálnu sumu (výšky škody), ktorú žiada z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia.

Zo znaleckých posudkov č. 16/2014 a č. 132/2015 a vyjadrenia súdneho znalca MUDr. Popraca mal súd preukázané, že stav navrhovateľa považujú k hodnoteniu za ustálený jeden rok od spáchania trestného činu odporcami, t.j. ku dňu 14.12.2009. Navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia až návrhom zo dňa 2.9.2013, doručenom súdu dňa 22.10.2013, v ktorom však nevyčíslil tento nárok a uviedol iba, že žiada trvalé následky, ktoré podľa znalca bolo možné posúdiť po uplynutí 1 roku po vzniku úrazu, a až v zmenenom návrhu zo dňa 2.11.2015, doručenom súdu dňa 20.11.2015 vyčíslil sťaženie spoločenského uplatnenia na sumu 16.447,20eur podľa znaleckých posudkov - celkovo 1.320bodov x12,46eur = 16.447,20 eur, teda navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu škody titulom sťaženia spoločenského uplatnenia po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby od ustálenia zdravotného stavu navrhovateľa, t.j. odkedy sa navrhovateľ- poškodený dozvedel, že škoda na zdraví má preukázateľne nepriaznivé následky pre jeho životné úkony - t.j. jeden rok od spáchania trestného činu odporcami odo dňa 14.12.2009.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania odporcom v 2/rade, ktorá má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať, súd návrh navrhovateľa na náhradu škody z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia zamietol.

Čo sa týka uplatneného nároku na nemajetkovú ujmu v peniazoch - v sume 66.387,84eur, súd má, vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a zhodnotenia dôkazov v ich jednotlivosti ale aj vzájomnej logickej súvislosti za to, že predpoklady pre jej priznanie v konkrétnom prípade pri preukázaných skutkových okolnostiach veci nie sú dané.

Predpokladom zodpovednosti a vzniku občianskoprávných sankcií za nemajetkovú ujmu spôsobenú zásahom do osobnosti fyzickej osoby podľa § 13 Občianskeho zákonníka je existencia neoprávneného zásahu objektívne spôsobilého nemajetkovú ujmu vyvolať a príčinnej súvislosti medzi takýmto zásahom a jeho protiprávnosťou.

Návrh v tejto časti - pokiaľ ide o uplatnenie nároku na nemajetkovú ujmu v peniazoch, navrhovateľ preukazoval znaleckým posudkom č. 27/2009 znalca MUDr. Jozefa Malého, ktorý v ňom uviedol, že vzhľadom na rozsah zranení a smerovanie útoku v prípade neposkytnutia lekárskej pomoci nemožno vylúčiť aj smrteľný koniec navrhovateľa, znaleckým posudkom MUDr. Stanislava Kollára, ktorý v ňom uviedol, že u navrhovateľa jednoznačne a preukázateľne došlo v príčinnej súvislosti s trestným činom spáchaným odporcami dňa 13.12.2008 k rozvoju postraumatickej protrahovanej adaptačnej poruchy pod úzkostne -fóbickým a depresívnym obrazom ako aj znaleckým posudkom MUDr. Popraca, ktorý sa zaoberal trvalými následkami na zdraví navrhovateľa, ktoré mu odporcovia spáchaným trestným činom spôsobili.

Tieto ujmy tvrdené navrhovateľom sú pokryté inštitútom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia podľa §444 Občianskeho zákonníka a zákona č. 437/2004 Z.z., z tohto dôvodu nie je priestor tieto zložky práva uplatňovať cez ochranu osobnosti (Uznesenie Ústavného súdu SR ÚS 426/2014-31 zo dňa 13.8.2014). Zložky práva, ktoré navrhovateľ uplatňoval z titulu nemajetkovej ujmy cez ustanovenia týkajúce sa ochrany osobnosti považuje súd za zložky práva, ktoré sú priznávané pri odškodňovaní bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom -popis dôsledkov neoprávneného zásahu do jeho práva na súkromie a rodinný život sú skutočnosťami, ktoré sa zohľadňujú pri posudzovaní sťaženia spoločenského uplatnenia v dôsledku škody na zdraví. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje za následky vyvolané škodou na zdraví, ktoré nepriaznivo ovplyvňujú možnosti poškodeného uplatniť sa v ďalšom živote a v spoločnosti a poskytuje sa na základe lekárskeho posudku, na vydanie ktorého platia rovnaké zásady ako pri bolestnom, pričom hodnotiaci lekár posudzuje závažnosť poškodenia zdravia a predpokladaný vývoj jeho následkov. Pri škode na zdraví, nemajetková ujma je krytá v slovenskej právnej úprave cez ustanovenia o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia, aj nároky v oblasti súkromia a rodinného života pokrýva zákon č. 437/2004 Z.z., pretože poskytuje náhradu pre obmedzené možnosti poškodeného nielen v živote, ale aj spoločnosti. Z doterajšej súdnej praxe nie sú známe judikované rozhodnutia, aby ten, kto mal poškodené zdravie, mal nárok na náhradu cez ustanovenia §11 a nasl. OZ.

Na základe hore uvedeného preto súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal ochrany osobnosti - nemajetkovej ujmy v peniazoch ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o náhradu škody z titulu náhrady nákladov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vzniknutých navrhovateľovi v trestnom konaní spolu v sume 6.528,21eur, skutočnou škodu je aj ujma, ktorá vznikla poškodenému tým, že bol nútený vynaložiť náklady vzniknuté v spojitosti s uplatnením nároku v trestnom konaní. Navrhovateľovi vznikla takáto majetková ujma - škoda v podobe nákladov vynaložených na právne zastúpenia v trestnej veci, ktorá by mu inak v prípade, ak by k spáchaniu trestných činov odporcami v 1/ až 3/rade a k ublíženiu na zdraví nedošlo, vôbec nebola vznikla. Súd preto priznal navrhovateľovi aj náhradu škody - náklady trov právneho zastúpenia vzniknutých navrhovateľovi v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn.2T/73/2009 v sume spolu 6.528,21eur, a to:

Za rok 2009 (spolu 2.692,82eur)- úkon á 260,78eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. -podľa §14 ods.1 - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 1.1.2009,-účasť na výsluchu poškodeného dňa 18.3.2009 od 9,15hod. do 10,05hod.,preštudovanie vyšetrovacieho spisu z 21.5.2009, - účasť na hlavnom pojednávaní 9.12.2009 do 9,00hod. do 13,30hod. (3x úkon /3x začaté dve hodiny), spolu 1.564,68eur +19%DPH =1.861,97 eur, odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny §14ods.2 - žiadosť o vrátenie veci v trestnom konaní z 11.5.2009, sťažnosť proti uzneseniu OS Topoľčany o vylúčení sudcov z 22.6.2009, -opakovaná žiadosť o vrátenie veci v trestnom konaní z 13.11.2009, spolu 391,17eur +19%DPH =465,50eur, režijný paušál §16ods.3- 6,95eur x7 =48,65eur +19%DPH =57,89eur, cestovné §7ods.2,4 zák.č. 283/2002Z.z. a opatrenie č.632/2008z.z. 3x Šaľa - Topoľčany a späť (9.12.2009,21.5.2009 a 18.3.2009) 61km x6 =366km x0,183eur =66,98eur, počet km 122x spotr. l/km 0,08 x priemerná cena nafty1,053eur =10,28eur, 122x spotr. l/km 0,08 x priemerná cena nafty1,073eur =10,47eur, 122x spotr. l/km 0,08 x priemerná cena nafty1,138eur =11,11eur, náhrada za

stratu času §17 ods.1 - 3x úkon v TO (18.3.2009, 21.5.2009 a 9.12.2009) =počet polhodín 18x11,59eur =208,62eur.

Za rok 2010 (spolu 434,93eur) - 1úkon á 207,50eur §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 cit. vyhl. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 9.3.2010 vo výške 270,50eur +19%DPH =321,89eur, režijný paušál podľa §16 ods.3 -7,21eur +19%DPH = 8,58eur, cestovné -1x Šaľa - Topoľčany a späť-9.3.2010, 61kmx2=122km x0,183 eur = 22,33eur, počet km 122x0,08/km x1,026eur priem. cena nafty =10,01eur,- náhrada za stratu času na ceste podľa §17 ods.1 - 1x úkon TO -9.3.2010 = počet polhodín 6x12,02eur = 72,12eur.

Za rok 2011 (spolu 1.100,01eur) - 1úkon á 277,88eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na hlavnom pojednávaní 15.6.0011 od 9,30hod. do 11,30hod. OSTO, - účasť na hlavnom pojednávaní 9.11.2011 od 10,00hod. od 11,00hod. OSTO, spolu 2xá277,88eur +20%DPH =666,91eur. Odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny podľa §14 ods.5- účasť na hlavnom pojednávaní 4.10.2011 od 9.30hod.do 10.00hod.OSTO, 1x1/4á69,47eur +20%DPH =83,36EUR -režijný paušál -7,41 x 3=22,23 eur +20% DPH =26,68eur, - cestovné podľa §7ods.2, ods.4 zák. č. 283/2002 -3 x Šaľa - Topoľčany a späť (15.6.2011,4.10.2011 A 9.11.2011)-61km x6 =366 km x 0,183eur = 66,98Eur, počet km 122x spotreba l/km-0,08 x 0,344eur - priem. cena nafty =13,12eur, 122kmx0,08x1,348=13,16eur, 122km x0,08x1,377eur =13,44eur, -náhrada za stratu času na ceste podľa §17 ods.1 -3x úkon v TO (15.6.2011, 4.10.2011 sa 9.11.2011 - počet polhodín 18x12,02eur =216,36eur.

Za rok 2012 (spolu 1.535,33eur) - úkony á 286,11eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 vyhl. - odmena podľa §14 ods.1 - účasť na hlavnom pojednávaní 30.11.2012 od 10,30 do 14.30 hod. na OS TO (2x 2 začaté hodiny) -2x286,11eur +20%DPH =686,66eur, odmena vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny §14 ods.5 - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 25.6.2012 od 9,30hod. do 10,00 hod. OSTO, - účasť na hlavnom pojednávaní dňa 7.8.2012 od 10,00hod. do 10,25 hod. OSTO,- účasť na hlavnom pojednávaní dňa 19.9.2012 od 10,15hod. do 10,45 hod. OSTO, - písomné podanie na súd vo veci samej - podanie odvolania 10.12.2012 - spolu 4x1/4 úkonu á 71,52eur =286,11eur +20%DPH =343,33 eur, režijný paušál podľa §16 ods.3 -7,63eur x6=45,78eur +20%DPH =54,94eur, cestovné podľa §7 ods.2,4 zák.č. 283/2002 Z.z. -4x Šaľa - Topoľčany a späť (25.6.2012,7.8.2012,19.9.2012,30.11.2012)-61km x8=488km x0,183eur= 89,30eur. Počet km 122x0,08spotreba l/km x 1,395 priem, cena nafty= 13,62eur, 122km x0,08x1,413= 13,79eur, 122kmx0,08x1,495=14,59eur ,122km x 0,08x1,441=14,06eur, - náhrada za stratu času - 4x úkon v TO (25.6.2012,7.8.2012,19.9.2012a 30.11.2012)-počet polhodín 24x12,71eur= 305,04eur.

Za rok 2013 (spolu 765,12eur) -1úkon á 292,86eur podľa §12 ods.3 písm. b) v spojení s §13 ods.3 cit. vyhl. - odmena podľa §14 ods.1- účasť na verejnom zasadnutí 11.7.2013 od 8,30hod. do 10,05hod KSNR, -písomné odôvodnenie odvolania 19.2.2013, spolu 2x úkon á 292,86eur =585,72eur +20%DPH =702,86eur, režijný paušál -7,81eur +20%DPH= 18,74eur, cestovné 1x Šaľa - Nitra a späť -11.7.2013 -30km x 2=60km x 0,183= 10,98eur, počet km 60- 0,08- spotreba l/km, 1,358eur priem , cena nafty=6,52eur, náhrada za stratu času na ceste -1x NR -11.7.2013 - počet polhodín 2x13,01 eur = 26,02eur.

Odporca v 2/rade namietal, že navrhovateľ si mal náklady spojené s právnym zastúpením v trestnom konaní uplatniť podľa Trestného poriadku a rozhodovať by mal súd činný v trestnom konaní.

V zmysle §-u 557 ods.1,2 Trestného poriadku, ak bol poškodenému aspoň sčasti priznaný nárok na náhradu škody, je odsúdený, ktorému bola povinnosť na náhradu škody uložená, povinný nahradiť mu trovy potrebné na účelné uplatnenie jeho nároku v trestnom konaní vrátane trov vzniknutých pribatím splnomocnenca. Súd podľa ods.2 môže podľa okolností prípadu rozhodnúť na návrh poškodeného o tom, že odsúdenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému celé trovy alebo ich časť, ktoré súvisia s účasťou poškodeného v trestnom konaní, a to aj v prípade, ak poškodenému nebol priznaný nárok na náhradu škody ani sčasti.

Podľa ods.1 TP, súd v trestnom konaní o náhrade trov poškodeného rozhoduje z úradnej povinnosti, poškodený avšak musí preukázať výšku trov. Pre rozhodnutie o povinnosti náhrady je potrebné, aby súd aspoň sčasti priznal poškodenému nárok na náhradu škody, ak súd náhradu škody neprizná, spravidla poškodenému neprizná ani náhradu trov (výnimka podľa ods.2). Pokiaľ ide o ods.2 TP, zákon implementujúci Rámcové rozhodnutie Rady č. 2001/220/JHA o postavení obetí v trestnom konaní umožňuje súdu v mimoriadnych prípadoch priznať náhradu trov konania aj v prípade, ak v trestnom konaní nebol poškodenému priznaný nárok na náhradu škody. Mimoriadnou okolnosťou bude napr.

skutočnosť, že súd mal za preukázané spôsobenie škody, ale rozhodnutie o jej náhrade presahovala rámec trestného konania a súčasne poškodený bol v takej sociálnej situácii, že ďalšie konanie o náhrade škody v občianskoprávných veciach, a to bez náhrady doposiaľ vynaložených nákladov, by nebol schopný.

Zo spisu 2T/73/2009 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako poškodený v trestnom konaní bol rozsudkom OS Topoľčany 2T/73/2009 zo dňa 30.11.2012 podľa §228 ods.1 TP odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, teda podľa § 557ods.1. TP, keď poškodenému aspoň sčasti nebol priznaný v trestnom konaní nárok na náhradu škody, nie je odsúdený povinný nahradiť mu trovy potrebné na účelné uplatnenie jeho nároku v trestnom konaní. Taktiež nebol dôvod, aby v trestnom konaní bolo rozhodnuté o náhrade trov poškodeného podľa ods.2 §557 TP, keď podľa tohto odseku môže súd v trestnom konaní iba v mimoriadnych prípadoch priznať náhradu trov konania poškodenému aj keď v trestnom konaní nebol poškodenému priznaný nárok na náhradu škody, a takáto mimoriadna okolnosť v danej trestnej veci nenastala.

Na základe hore uvedeného preto súd zaviazal odporcov v 1/ až 3/rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi titulom odškodnenia za bolesť sumu 997eur, ďalej sumu 1.084,66eur predstavujúcu rozdiel medzi nemocenskými dávkami a platom a sumu 6.528,21eur, ktorá predstavuje náhradu nákladov vzniknutých v spojitosti s náhradou trov poškodeného - navrhovateľa v trestnom konaní, spolu je to suma 8.609,87eur.

V časti návrhu navrhovateľa, v ktorej žiadal sumu 16.447,20eur titulom odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia vzhľadom na námietku premičania vznesenú odporcom v 2/rade v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol. Pokiaľ ide o uplatnenie nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 66.387,84eur vzhľadom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku .

Odporcov v 1/ až 3/rade súd zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok v sume 516,50eur na účet tunajšieho súdu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok rozhodol súd podľa §-u 2 ods.2,3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, odporcovia v 1/ až 3/rade sú preto podľa výsledku konania, keď bolo vyhovené časti návrhu v sume 8.609,87eur, zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok z návrhu v sume 516,50 eur podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne

obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.