

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115221598
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115221598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s. r. o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyni: G. S. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W.. XX. M. XXXX/X, XXX XX Bratislava, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou M. I., L. Okresného N. Bratislava F., o zaplatenie 257,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 257,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 257,95 eur od 28.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 71,93 eur a náhradu iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania došlým Okresnému súd Bratislava I dňa 13.08.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 257,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 257,95 eur od 28.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom nesplateného úveru.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporkyni uznesením č. k. 4C/192/2015-18 zo dňa 17.08.2015, aby sa k veci písomne vyjadrila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ju v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporkyni návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie nebolo doručené odporkyni do vlastných rúk, nakoľko súdu sa vrátila nedoručená zásielka s oznamom pošty "adresát je neznámy" z adresy trvalého pobytu odporkyne (W.. XX. M. XXXX/X, XXX XX Bratislava), ako aj z ďalšej adresy pobytu odporkyne známej súdu z príloh predložených navrhovateľom k návrhu na začatie konania (X. X, XXX XX Bratislava). Vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu odporkyne.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadrila, keďže sa súdu nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt. Z uvedeného dôvodu bol odporkyni uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/192/2015-28 zo dňa 21.10.2015, právoplatným dňa 06.11.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor),

s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručované iba ustanovenému opatrovníkovi.

Opatrovníkovi odporkyne bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/192/2015-18 zo dňa 17.08.2015 na písomné vyjadrenie sa k veci spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania, do vlastných rúk v súlade s ustanovením § 114 ods. 4 veta prvá OSP, dňa 11.11.2015. Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril a uznesenie (č. l. 18) nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2015.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 15.02.2016 o 10:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, z ktorých zistil skutkový a právny stav zhodne, ako ho uviedol navrhovateľ v návrhu na začatie konania.

Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzatvorenia predmetnej Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ako zmluvy o úvere, t. j. ku dňu 05.09.2014 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 40 ods. 4 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely

tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie

a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

b) finančnou službou služba poskytovaná

1. poisťovňou, poisťovňou z iného členského štátu, zahraničnou poisťovňou alebo ich pobočkami,
2. obchodníkom s cennými papiermi, zahraničným obchodníkom s cennými papiermi, pobočkou zahraničného obchodníka s cennými papiermi,
3. správcovskou spoločnosťou, zahraničnou správcovskou spoločnosťou, pobočkou zahraničnej správcovskej spoločnosti,
4. bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky,
5. doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou,
6. inštitúciou elektronických peňazí, zahraničnou inštitúciou elektronických peňazí, pobočkou zahraničnej inštitúcie elektronických peňazí,
7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, alebo
8. inou osobou s obdobným predmetom činnosti, ako majú osoby uvedené v prvom až siedmom bode,

c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,

d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatvorení a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,

e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného k 28.09.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 28.09.2014 (platná v období od 10.09.2014 do 08.12.2015) bola 0,05% + zvýšená o päť percentuálnych bodov, činí navrhovateľom správne určenú výšku úroku z omeškania 5,05% ročne.

Navrhovateľ, ako veriteľ, uzavrel s odporkyňou, ako dlžníčkou, dňa 05.09.2014 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len "Rámcová zmluva") a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len "Zmluva"), a to

tým, že odporkyňa prijala návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany navrhovateľa v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporkyni krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 190,- eur, o čom navrhovateľ predložil ako dôkaz výpis z bankového účtu. Predpokladom uzavretia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia odporkyne, ako spotrebiteľky, na adrese internetového sídla navrhovateľa, ako veriteľa, za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzavretie Zmluvy, o ktorú bola oprávnená požiadať výlučne spotrebiteľka s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľke formou elektronickej pošty. Zaregistrovaná spotrebiteľka vyjadrila súhlas kliknutím na odkaz, ktorý jej bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, so splatnosťou úveru s príslušenstvom dňa 27.09.2014. Keďže zmluva bola uzatvorená dňa 05.09.2014 a splatnosť, na základe nej poskytnutého, úveru s príslušenstvom, bola dňa 27.09.2014, nie je tento úver možné posudzovať ako spotrebiteľský úver, nakoľko citované ustanovenie § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, explicitne uvádza, že spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace. Odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi celkovú čiastku 192,95 eur tvoriacu súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadreného pevnou sumou 2,95 eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy. Percentuálna výška RPMN je uvedená v uzatvorenej Zmluve. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 27.09.2014. Keďže odporkyňa nevrátila navrhovateľovi dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s odkazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, si navrhovateľ uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 192,95 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplatenia. Navrhovateľ písomnými výzvami vyzval odporkyňu na úhradu jej záväzku voči navrhovateľovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni náhradu skutočne vynaložených nákladov vo výške 65,- eur, pričom odporkyňa bola pred uzatvorením Rámcovej Zmluvy a Zmluvy riadne oboznámená s poplatkami súvisiacimi s porušením povinnosti odporkyne splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok navrhovateľa predstavuje sumu 257,95 eur.

Z vykovaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti podaného návrhu tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania). Súd preto návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 257,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 257,95 eur od 28.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP v návrhu na začatie konania, kde si ich i vyčísliť. Ním uplatnená a vyčíslená náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu za začatie konania v sume 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 71,93 eur za dva úkony právnej služby (odmena: 2 x 21,58 eur/ 1 úkon právnej služby + režijný paušál: 2 x 8,39 eur/ 1 úkon právnej služby + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 11,99 eur).

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Navrhovateľovi prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za dva úkony právnej služby v sume 43,16 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 21,58 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 24.07.2015, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.08.2015, v sume 21,58 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za 2 úkony právnej služby realizované v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 16,78 eur (2 úkony právnej služby x 8,39 eur za 1 úkon právnej služby) + 20% DPH v sume 11,988 eur, po zaokrúhlení 11,99 eur, zo sumy 59,94 eur (odmena 43,16 eur + režijný paušál 16,78 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., pričom navrhovateľ preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 71,93 eur (odmena 43,16 eur + režijný paušál 16,78 eur + DPH 11,99 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporkyňi, ktorá vo veci úspech nemala, v celkovej sume 88,43 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (88,43 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 71,93 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právneho zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporkyňu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).