

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1P/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205239
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815205239.5

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, v právnej veci navrhovateľky: I. X., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, U., proti odporcovi: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, U., maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Súd manželstvo navrhovateľky I. X., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., ul. B. XXX/XX a odporcu Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., ul. B. XXX/XX, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu U., B. úradu U., vo zväzku 3, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX , r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

a/ Mal. C., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

b/ Otec Z. X., nar. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na mal. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou 50 Eur mesačne do rúk matky maloletého, vždy k dvadsiemu dňu v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným súdu dňa 22.08.2015 žiadala, aby súd manželstvo uzavreté s odporcom rozviedol, maloletého C. zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 50 Eur mesačne. V návrhu popísala dôvody rozvodu. Uviedla, že z manželstva pochádzajú tri deti, z ktorých je jedno dieťa maloleté. Súd uložil manželom povinnosť zúčastniť sa psychologickú poradne, za účelom možného obnovenia spolužitia. Výsledkom tohto stretnutia bolo jednoznačne odmietanie spolužitia navrhovateľkou.

V priebehu konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v znení ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd rodičovskú dohodu, po súhlase kolízneho opatrovníka, schválil. Pri schválení rodičovskej dohody súd vychádzal zo skutočnosti, že obaja manželia majú vyživovaciu povinnosť aj k dospelému synovi I.. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/292/2015 bol uznesením č. k. 5C/292/2015-25 zo dňa 11.02.2016 schválený súdny zmier medzi odporcom a dospelým synom I., podľa ktorého bude prispievať na jeho výživu sumou 80 Eur mesačne. Navrhovateľka je zamestnankyňou firmy Z.-Dent s.r.o., v ktorej dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 629,50 Eur a odporca je zamestnancom G. ciest F. samosprávneho kraja a jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie XX-XX/XXXX predstavuje 496 Eur.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a X9.

Podľa § 24 ods. 1 F. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

C. § 24 ods. X Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 144 OSP, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie, súd preto podľa § 157 ods. 3 OSP v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods.1 ZR).