

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200214
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200214.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľky: D. K., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. F. Č.. XXX proti odporcovi: H. K., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. F. Č.. XXX, v konaní o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky, v časti, ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v zákaze odporcu nakladať s „vybavením rodinného domu“ a s „ďalšími záhradnými potrebami“ odmieta.

II. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu 14.01.2016, sa navrhovateľka domáha vo veci samej určenia neplatnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) zo dňa 16.01.2015.

V texte podaného návrh sa súčasne navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým sa „odporcovi zakáže disponovať všetkým hnutelným aj nehnuteľným majetkom, nadobudnutým počas manželstva“.

Nakoľko uvedené podanie navrhovateľky nemalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v súlade s ustanoveniami § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) a § 79 ods. 1 O.s.p., tunajší súd uznesením č.k. 8C/9/2016-12 zo dňa 21.01.2016 s použitím § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, pričom ju poučil, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Zároveň bola navrhovateľka v uznesení poučená o následkoch nedoplnenia, resp. neopravenia podania v určenej lehote.

Dňa 08.02.2016 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky (doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), v ktorom žiadala, aby bolo vydané predbežné opatrenie na rodinný dom E.. Č.. XXX U. D.. Č.. XX/X, Q. U. M. Č.. XXX H. L.Ú.. F., osobné motorové vozidlo C. V. A.. H. XXXX E. Y.. Č. F. XXX N., osobné motorové vozidlo V. C. A.. H. XXXX, Y.. Č.. F. XXX N., majetok, ktorý nebol v dohode o BSM a to : C. V. A.. H. XXXX Y.. Č.. F. XXX V., hnutelný majetok a to: stavebná buda, kosačka s pohonom, vyžinač, snežná fréza, a ďalšie záhradné potreby.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka v tomto dopĺňajúcom podaní odôvodnila tým, že doteraz nebola dohoda o BSM naplnená, finančné prostriedky neboli poukázané na jej účet, odporca jej nevydal osobné veci, podľa jeho vyjadrenia peniaze nemá a ani ju nemieni vyplatiť. Navrhovateľka preto chce, aby bolo spravodlivé rozdelenie majetku, ktoré nadobudli počas manželstva, v ďalšom súdnom spore. Ďalej uviedla, že o vydanie predbežného opatrenia žiada aj na základe skúseností s odporcom, kedy počas manželstva od určitej doby nemala prístup k spoločným financiám a odporca počas manželstva prevádzal ich spoločný majetok o čom samozrejme nevedela. Zároveň žiadala, aby si súd vyžiadal zmluvy č. V XXXX/XX-XXX-XX ktorou podľa nej odporca prepísal rodinný

dom na adrese F. XX D.. Č.. XX. K. C. I. V. F. XXX V. previedol odporca, podľa tvrdení navrhovateľky, na jeho matku, a po vyporiadaní BSM späť na seba. Ďalej navrhovateľka tvrdila, že odporca v dohode o BSM zatajil aj ďalší majetok - pozemky v okolitých kat. územiach, čo je podľa nej dokázateľné z LV ktoré dokladá do spisu, pričom je to len časť týchto pozemkov. Podľa navrhovateľky je konanie odporcu len za účelom jeho obohatenia, snažil sa od nej vymámiť 300 eur na opravu brány, ktorá podľa nej nebola vôbec pokazená, dal iba prekódovať kľúč, aby nemala prístup na pozemok.

K uvedenému doplneniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka pripojila elektronické výpisy z M. Č.. XXXX D. L.. Ú.. D., U. L. E. Q. D. Č.. XXXX/XX O. H. XXXX G. - Q. D. K. U., D. Č.. XXXX/XX O. H. XX G. - Q. D. K. U., L. H. C. O. H. D. X/X, K. F. U. C. Z. L. Q. K. Q. H.É. R. H. XXXX/XX - XXX/XX, Ď. H. Q. M. Č.. XXXX D. k. ú. D. na ktorom je zapísaná D.. Č.. XXXX O. H. XXXX - O. D., L. K. E. I. C. Q. O. H. D. X/XX, H. Q. M. Č.. XXXX D. L.. Ú.. F., U. L. E. Q. D.. Č.. XXX/X O. H. XXXX G. - O. D., D. Č.. XXX/X O. H. XXXX G. - O.Á. D., ktorých ako výlučný vlastník je zapísaný odporca v podiele 1/1 a ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva a zriadenie vecného bremena H. XXXX/XX - XX/XX.

Zároveň navrhovateľka pripojila aj podanie odporcu zo dňa 09.11.2015 v ktorej odporca okrem iného konštatuje, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV Č.. XXX H. L.. Ú.. F. a obaja účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na M. XXX H. L.. Ú.. F.. Zároveň z obsahu uvedeného podania vyplýva, že odporca v ňom uvádza, že navrhovateľka podala na súde návrh na zrušenie striedavej starostlivosti a že na spoločnom pozemku uskutočnila incidenty, za ktoré bola trestne stíhaná a podľa jej vlastného vyjadrenia je v podmienke. Zároveň odporca uvádzal, že predpokladá, že navrhovateľka vie o tom, že na pozemku sa pokazila brána a jej oprava by mala stáť odhadom 300 eur čo by znamenalo po 150 eur pre každého z nich. V závere podania odporca upozorňuje navrhovateľku, aby vo veci ich spoločného majetku nerobila žiadne kroky, úkony bez jeho predchádzajúceho súhlasu a aby v žiadnom prípade nepoškodila ich spoločný majetok.

V návrhu na začatie konania sa navrhovateľka domáha určenia neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM uzavretej medzi účastníkmi 16.1.2015, s odôvodnením, že podľa nej je táto dohoda neurčitá, keďže v niektorých bodoch chýba konkrétne označenie hnutelných vecí tak, aby ich bolo možné jednoznačne identifikovať, chýba aj ich hodnotové vyjadrenie vrátane uvedenia zostatkovej hodnoty motorových vozidiel. Zároveň dohodu považuje za neurčitú aj z dôvodu, že pozemok pod rodinným domom súp. č. XXX H. L.. Ú.. F. je v jej osobnom vlastníctve a nebol predmetom tejto dohody. Zároveň v dohode nie je zahrnutý všetok majetok, ktorí spoločne s odporcom nadobudli.

Podľa navrhovateľky existuje dôvodná obava, že odporca neoprávnene disponuje majetkom, ktorý je podľa jej názoru stále v BSM.

Z elektronického výpisu v LV Č.. XXX D. L.. Ú.. F., súd zistil, že účastníci konania sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci (každý v podiele 1.) D. V. Č.. XX/X O. H. Y. X XXX G. - O. D., D. Č.. XX/X - O. H. XXX G. - Q., D. Č.. XX/X O. H. XX G. - Q. D. K. U., D. Č.. XX O. H. Y. XXX G. - Q., K. titulu nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva H. XXXX/XX-XX/XX.

Z elektronického výpisu z LV Č.. XXX D. L.. Ú.. F., súd zistil, že odporca je zapísaný ako výlučný vlastník v podiele 1/1 A. N. E.. Č.. XXX U. D.. Č.. XX/X, ako titul nadobudnutia je uvedená dohoda o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov H. XXX/XX-XX/XX.

Z elektronického registra tunajšieho súdu bolo zistené, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. XXP/XXX/XXXX - 24 zo dňa 20.11.2014, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2014.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 75 ods. 2, prvá veta a druhá veta O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie

nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa ods. 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že hoci navrhovateľka v stanovenej lehote reagovala na výzvu súdu na odstránenie väd svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to podaním doručeným súdu dňa 08.02.016, ktorým však neodstránila vady návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti, ktorou sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia resp. nenakladania s „vybavením rodinného domu“ ani „ďalších záhradných potrieb“, nakoľko uvedené vybavenie rodinného domu ani ďalšie záhradné potreby žiadnym spôsobom nešpecifikovala, neuviedla, z čoho napr. zariadenie pozostáva, resp. s akým konkrétnym zariadením a akého rodinného domu odporca nemá nakladať a obdobe to platí o ďalších záhradných potrebách. Podanie navrhovateľky je tak v týchto častiach absolútne neurčité, nezrozumiteľné a nevykonateľné, preto sú podanie navrhovateľky, ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia v tejto časti, odmietol v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, 4, 6 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. O návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa citovaných ustanovení pre nariadenie predbežného opatrenia zákon alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov, jedným z nich je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, druhým je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností tvrdených navrhovateľkou a obsahu spisového materiálu súd dospel k záveru, že zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia nie sú splnené. Navrhovateľkou navrhované predbežné opatrenie sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov v podobe uloženia zákazu odporcovi, ktorý je ako výlučný resp. podielový vlastník vyššie špecifikovaných nehnuteľností zapísaný na príslušných listoch vlastníctva a ďalších hnutel'ných vecí, vrátane motorových vozidiel.

Zo žiadnych navrhovateľkou tvrdených skutočností ani predložených listín nie je osvedčené, že by odporca s týmito vecami v súčasnosti nakladal, resp. by sa ich snažil previesť na iné osoby, keď ani na vyššie špecifikovaných listoch vlastníctva nie je uvedená žiadna poznámka ani vyznačená plomba, z ktorých by bolo osvedčené, že navrhovateľ sa snaží vlastnícke právo k nim ďalej previesť. Pri požiadavke na uloženie vyššie uvedených povinností odporcovi, ktorému svedčí zápis vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na liste vlastníctva, je potrebné preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenia predbežného opatrenia.

V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia jednak vo vzťahu k žalobe vo veci samej, ako aj z hľadiska potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu bezprostredne hroziacej ujmy resp. ohrozenia výkonu rozhodnutia. Súd nemal za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným predbežným opatrením, nakoľko z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že v súčasnosti je ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností na liste vlastníctva zapísaný odporca. Vo vzťahu k žalobe vo veci samej, kde sa navrhovateľka domáha určenia, neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM účastníkov nie je podmienkou užívanie predmetných nehnuteľností navrhovateľkou a s poukazom, na v súčasnosti osvedčené vlastnícke právo odporcu k nehnuteľnostiam, pomery účastníkov nevyžadujú okamžitý zásah súdu, formou navrhovaného predbežného opatrenia.

Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečenému nároku. Dôkazné bremeno tu spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia, pričom predbežné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľky.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že navrhovateľka neosvedčila potrebu vydania predbežného opatrenia a preto návrh na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).