

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/240/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212315  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714212315.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcom: 1/ T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom C.Ž. XXXX/XX, L., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou H. Č., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín, 2/ K. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/X-H., L., zastúpenému opatrovníčkou I. L., tajomníčkou Okresného súdu Trenčín a 3/ T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, L., v konaní o zaplatenie 3.921,16 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1/ až 3/ rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 3.921,16 €, so 7,7 % ročným úrokom z omeškania, od 25. 09. 2014 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 235,- €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal súd, aby platobným rozkazom zaviazal odporcov zaplatiť mu 3.921,16 € s prísl. Uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2480426 2 01, bola dňa 16. 01. 2006 uzatvorená s odporcami zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2480426 7 03 a stavebnom úvere č. 2480426 2 01, v súlade s ktorou poskytol odporcom v 1/ a 2/ rade mimoriadny medziúver vo výške 7.302,66 € a odporcovia v 1/ a 2/ rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy vyplácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,49 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 39,50 € a do nasporenia 35 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 25,56 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, sa odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 73,03 €.

Odporkyňa v 3/ rade prevzala ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokoja odporcovia v 1/ a 3/ rade.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať.

Listom zo dňa 18. 09. 2014 navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval odporcov v 1/ a 2/ rade, aby zostatok úveru vrátili v 7-dňovej lehote. Odporcovia v 1/ a 2/ rade peniaze nevrátili. O odstúpení od zmluvy bola upovedomená aj odporkyňa v 3/ rade.

Podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, účinnosťou odstúpenia sa rozumie deň kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené všetkým odporcom a účinnosť odstúpenia nastala 24. 09. 2014. Dĺžná suma k uvedenému dňu predstavuje 3.921,16 €. V súlade s článkom VII 8 úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy, navrhovateľ úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 7,7 % ročne.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal dňa 23. 03. 2015, pod č.k. 6Ro 267/14-44 platobný rozkaz, ktorý doručil navrhovateľovi, odporkyňi v 1/ rade a odporkyňi v 3/ rade.

Pretože odporcovi v 2/ rade sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, bol platobný rozkaz uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 21. 05. 2015, č.k. 6Ro 267/2014-56 zrušený a uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13. 07. 2015, č.k. 6C 240/2015-60, bola za opatrovníčku odporcovi v 2/ rade ustanovená I. L., tajomníčka Okresného súdu v Trenčíne.

Bol vytýčený termín pojednávania, na ktorom bola vypočutá odporkyňa v 1/ rade, ktorá uviedla, že podľa jej názoru sa o stavebnom sporení rozhodovalo vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici 10C 46/2015.

Na ďalšie pojednávania sa nedostavili ani navrhovateľ ani odporkyne a ani opatrovníčka odporcu v 2/ rade.

Po vykonanom šetrení Okresný súd v Považskej Bystrici uznesením zo dňa 04. 12. 2015, č.k. 6C 240/2015-91, ustanovil za opatrovníčku odporkyňi v 1/ rade H. Č., tajomníčku Okresného súdu Trenčín.

Bolo vytýčené pojednávanie na 25. januára 2016.

Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní tak ako pri predchádzajúcich pojednávaniach ospravedlnil. Opatrovníčky odporcov v 1/ a 2/ rade sa na pojednávanie nedostavili, keď opatrovníčka odporkyne v 1/ rade neúčast' na pojednávaní ospravedlnila. Odporkyňa v 3/ rade doručenie vykázané mala, ale na pojednávanie sa nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na vydanie platobného rozkazu, platobného rozkazu, uznesenia o zrušení platobného rozkazu, uznesení ktorým boli odporcom v 1/ a 2/ rade ustanovené v konaní opatrovníčky, zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere, zmluvy o mimoriadnom medziúvere, všeobecných podmienok pre stavebné sporenie navrhovateľa, odstúpení od zmluvy s doručenkami, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, výpisu z účtu odporkyne v 1/ rade vedeného u navrhovateľa, zápisnice o výsluchu odporkyne v 1/ rade a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2480426 2 01, uzatvoril navrhovateľ s odporcami dňa 16. 01. 2006 zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2480426 7 03 a stavebnom úvere č. 2480426 2 01 a v súlade s ňou poskytol odporcom v 1/ a 2/ rade mimoriadny medziúver vo výške 7.302,66 €, pričom odporcovia v 1/ a 2/ rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúvere 6,49 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 39,50 € a do nasporenia 35 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 25,56 €. Po pridelení cieľovej sumy sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 %, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 73,03 €.

Odporkyňa v 3/ rade prevzala ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku navrhovateľa, ak ju neuspokojia odporcovia v 1/ a 2/ rade.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade porušili zmluvne dohodnuté podmienky a stavebný úver prestali riadne a včas splácať, preto navrhovateľ listom zo dňa 01. 10. 2014 odstúpil od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy doručil odporkyňi v 1/ rade 06. 10. 2014 a zásielka odporcovi v 2/ rade doručená nebola, bola vrátená späť s tým, že adresát je neznámy, hoci bola doručovaná na adresu, na ktorej odporca v 2/ rade bývať mal. Odporkyňi v 3/ rade bolo odstúpenie od zmluvy oznámené a zásielka pre ňu bola doručená na pošte 06. 10. 2014 s tým, že si zásielku v odbernej lehote neprevzala. Účinnosť odstúpenia od zmluvy potom nastala dňa 09. 10. 2014.

K uvedenému dňu dlhujú odporcovia v 1/ a 2/ rade navrhovateľovi 3.921,16 € a odporkyňa v 3/ rade ručí na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere za uvedený dlh odporcov v 1/ a 2/ rade navrhovateľovi.

Odporcovia sú v zmluve o poskytnutí mimoriadneho medziúveru označení menom, priezviskom, rodným číslom, adresou a na poslednej strane zmluvy sa nachádzajú ich podpisy.

Podľa článku V. 1. zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, sa dlžníci zaviazali všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne.

Podľa článku VI. 3. zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

Podľa článku VII. 4a. zmluvy, pre mimoriadny medziúver platí navyše, že veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, v prípadoch uvedených v bode XIX všeobecných podmienok, ako aj v prípade že dlžník je v omeškaní s dvoma pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako 2 mesiace.

Podľa článku VII. 7. zmluvy, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Všetky oznámenia veriteľa sa považujú za doručené aj dňom uloženia úložnej doby zásielky na pošte, po oznámení na adrese uvedenej v tejto zmluve, alebo pri zmene adresy na dodatočne klientmi písomne oznámenú adresu pre doručovanie. V prípade vrátenia zásielky bez jej uloženia na pošte z toho dôvodu, že sa dlžník na adrese nezdržiava, je odstáňovaný alebo je neznámy, sa zásielka považuje za doručenú v deň keď sa vrátila veriteľovi.

Odstúpenie od zmluvy doručované K. L. sa vrátilo navrhovateľovi 08. 10. 2014 a to je deň kedy nastala účinnosť odstúpenia od zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Medzi navrhovateľom a odporcami v 1/ a 2/ rade vznikol právny vzťah na základe zmluvy o poskytnutí mimoriadneho medziúveru, ktorú uzatvorili podľa § 497 Obchodného zákonníka. Jedná sa o spotrebiteľský právny vzťah a bolo preukázané, že navrhovateľ pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporcovia v 1/ a 2/ rade vystupovali v pozícii spotrebiteľa, teda nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Obsah zmluvy a všeobecných podmienok pred podpisom zmluvy nemohli podstatným spôsobom ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy používa vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Na právny vzťah založený uvedenou zmluvou sa potom vzťahujú nielen ustanovenia § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka, ale aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa na daný právny vzťah použije prednostne to ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie oproti úprave v inom právnom predpise.

Navrhovateľ svoj záväzok zo zmluvy splnil a úver v dohodnutej výške odporcom v 1/ a 2/ rade poskytol.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade ako dlžníci sa zaviazali vrátiť navrhovateľovi poskytnutý úver, spolu s dojednaným úrokom za podmienok dohodnutých v zmluve. Z listinných dôkazov, ako aj z vyjadrenia odporcov mal súd za preukázané, že odporcovia v 1/ a 2/ rade porušili zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, napriek upomienkam navrhovateľa úver nesplácali a dostali sa do omeškania s viac ako dvoma splátkami úveru. Navrhovateľ preto dôvodne v zmysle zmluvy od zmluvy odstúpil a písomne požadoval vrátenie celého nesplateného úveru, ktorý ku dňu splatnosti úveru, teda k 08. 10. 2014 predstavoval sumu 3.921,16 €.

Odporkyňa v 3/ rade ako účastníčka zmluvy prehlásila, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Zmluvu podpísala až po podpísaní zmluvy dlžníkom a spoludlžníkom.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka ručiteľ, ktorý dlh splnil je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Súd na základe horeuvedeného zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu, so 7,7 % úrokom z omeškania od 10. 10. 2014 do zaplatenia.

V časti o priznanie úrokov z omeškania od 25. 09. 2014 do 09. 10. 2014 návrh zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v prevažnej väčšine návrhu, preto súd zaviazal odporcov zaplatiť mu aj trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.