

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24Em/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315214572
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315214572.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: V. V., N.. X.X.XXXX, A. V. XXX, zast. JUDr. Jozef Cibula, advokát so sídlom Vlčany 749, proti povinnému: C. V., N.. X.X.XXXX, A. V. XXX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s mal. dieťaťom : P. V., N.. X.X.XXXX, A. L. W. A. V. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto :

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 10.6.2015 domáhala, aby súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k. 24P/199/2014-39 zo dňa 10.11.2014, nakoľko otec maloletého dieťaťa vyššie uvedené rozhodnutie súdu v časti úpravy styku matky s maloletým dieťaťom nerešpektuje.

Následne dňa 17.9.2015 oprávnená oznámila tunajšiemu súdu, že sa oprávnená a povinným dohodli o úprave styku s maloletým dieťaťom na mimosúdnom vyriešení sporu a z uvedeného dôvodu si zobrala návrh späť v celom rozsahu v zmysle ust. § 96 ods. 1 OSP, a teda žiadala konanie zastaviť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania účinne v celom rozsahu späť, súd postupoval podľa ustanovenia § 96 O.s.p. a konanie zastavil.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené.

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.