

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216126
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4212216126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: K. A., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. L., L. F. XXX, XXX XX X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Jana Barancová, vyšší súdny úradník Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 581,77 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 309,58 Eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 309,58 Eur od 7.8.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v výške 18,50 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.08.2012 domáhal voči odporcovi úhrady istiny vo výške 581,77 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A4236163, v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0917534812. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4236163 odpredal odporcovi mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W910i. Tým, že odporca získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, spôsobil navrhovateľovi škodu vo výške 272,19 Eur, suma ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobou dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.

j. od 07.08.2010 a v prípade úspechu i trovy konania v celkovej výške 34,50 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,50 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 18C/418/2015-69 zo dňa 28.01.2016, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2016, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku z dôvodu, že rozsiahlym šetrením mal preukázané, že odporca sa na adrese uvedenej v návrhu nezdržuje. Iný pobyt odporcu nebol zistený. Ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.S.P. zastupuje odporcu iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.
ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.08.2012 a predloženými listinnými dôkazmi v podobe: Zmluvy o pripojení zo dňa 26.01.2009 (čl. 7), Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve zo dňa 01.01.2009 (čl. 8), Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4236163 (čl. 11-13), pokusu o pokonávku (čl. 14), faktúry č. 1007693642 (čl. 16), faktúry č. 1007474139 (čl. 17), faktúry č. 1007293059 (čl. 18), faktúry č. 1007093425 (čl. 19), faktúry č. 1006881585 (čl. 20), faktúry č. 1006690336 (čl. 21), faktúry č. 8037134755 (čl. 22), faktúry č. 1005939363 (čl. 23), faktúry č. 8036619316 (čl. 24-25), faktúry č. 8036104909 (čl. 26) a Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (čl. 28-29,29a), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ sa titulom Zmluvy č. A4236163 zo dňa 26.01.2009 a Dodatku k uvedenej zmluve, rovnako zo dňa 01.01.2009, zaviazal odporcovi vypožičať SIM kartu, prideliť mu telefónne číslo 0917534812 a odpredať mu mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za akciovú cenu 26,22Eur s tým, že predajná cena mobilného telefónu predstavovala sumu vo výške 298,41 Eur. Odporca sa titulom uvedenej zmluvy a dodatku zaviazal využívať navrhovateľom poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ odporcovi za využívanie poskytovaných služieb vystavoval v pravidelných mesačných intervaloch faktúry, ktoré bol odporca povinný uhrádzať riadne a včas.

Odporcovi vystavil navrhovateľ za poskytnuté služby faktúry:

- faktúru č. 8037134755 na čísle listu 22 na sumu 77,96 Eur za poskytnuté služby zo dňa 22.10.2009 a lehotou splatnosti faktúry 05.11.2009,
- faktúru č. 1005939363 na čísle listu 23 na sumu 1,33 Eur za poskytnuté služby zo dňa 22.10.2009 a lehotou splatnosti faktúry 05.11.2009,
- faktúru č. 8036619316 na čísle listu 24-25 na sumu 132,73 Eur za poskytnuté služby zo dňa 22.09.2009 a lehotou splatnosti faktúry 06.10.2009,
- faktúru č. 8036104909 na čísle listu 26 na sumu 97,56 Eur za poskytnuté služby zo dňa 22.08.2009 a lehotou splatnosti faktúry 05.09.2009.

Spolu predstavujú jednotlivé sumy faktúr celkom 309,58 Eur. Keďže odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb vyúčtovaných vyššie uvedených faktúr, pričom nereagoval ani na oznámenie navrhovateľa o sume neuhradených faktúr - pokus o pokonávku zo dňa 23.07.2010, navrhovateľ sa so svojou pohľadávkou pozostávajúcou zo sumy neuhradených služieb vo výške 309,58 Eur, ďalej z nároku na zmluvnú pokutu - náhradu škody v zmysle bodu 2.5 dodatku vo výške 272,19 Eur a trov konania obrátil na súd.

Podľa § 43 ods. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami, písm. b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže poskytovanie služieb elektronickej komunikácie bolo predmetom podnikateľskej činnosti navrhovateľa a z predložených listinných dôkazov nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že odporca konal v rámci podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, súd posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako vzťah spotrebiteľsko-právny, a to v intenciách zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil dôvodne čo do sumy vo výške 309,58 Eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené faktúry za využívanie služieb mobilného operátora - navrhovateľa. Tým, že si odporca voči navrhovateľovi nesplnil riadne a včas svoj záväzok uhradiť navrhovateľom poskytnuté a vyúčtované služby, súd v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. uložil odporcovi i povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 309,58 € od 07.08.2010 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty poskytnutej navrhovateľom na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávkou.

Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a vo vzťahu k uplatnenému nároku z titulu zmluvnej pokuty resp. náhrady škody súd uvádza:

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil okrem nezaplatených faktúr za využívanie mobilných služieb i sumu vo výške 272,19 Eur, ktorá bola zakotvená v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4236163 (čl.11), konkrétne v jeho bode 2.5 a to ako zmluvná pokuta. Navrhovateľ vo vzťahu k tomuto nároku v rámci návrhu na začatie konania sám deklaroval, že sumu 272,19 € si uplatňuje ako škodu, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (298,41 Eur) a jeho akciovou cenou (26,22 Eur), škodu ktorú mal odporca navrhovateľovi spôsobiť tým, že získal mobilný telefón Sony Ericsson W910i za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku za zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia alebo vznik škody, c) existencia

príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a d) zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania leží na poškodenom, v danom prípade navrhovateľovi. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá (prezumpované zavinenie) - dôkazné bremeno o tom, že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Vo vzťahu k prvému predpokladu navrhovateľ uvádzal, že odporca porušil záväzok vyplývajúci zo zmlúv, konkrétne Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností odporca porušil, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia ako aj predložených listinných dôkazov však mal súd preukázané, že odporca porušil povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z listinných dôkazov nevyplýva a navrhovateľ to vo svojom návrhu ani netvrdil, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu s odporcom a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v dodatku. Keďže prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu - porušenie právnej povinnosti mal súd preukázaný, skúmal, či sú splnené aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného) a to či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti s) porušením právnej povinnosti odporcu. Otázkou teda zostáva, či suma 272,19 Eur ako zľava z kúpnej ceny, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol pri kúpe telefónu predstavuje škodu, ktorá mu vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby navrhovateľa po celú dobu viazanosti dohodnutú v Dodatku. To že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal. Taktiež je zrejmé, že zo zmluvy, z dodatku ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT v prípade, že odporca poruší povinnosti, ktoré mu z Dodatku vyplývajú. Povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Podľa názoru súdu k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve odpredať odporcovi mobilný telefón so zľavou. Navyiac navrhovateľ v konaní dostatočne nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 272,19 Eur. Škoda podľa tvrdenia navrhovateľa mala predstavovať rozdiel medzi predajnými cenou telefónu a cenou akciovou, za ktorú bol odporcovi skutočne odpredaný.

Obmedzenie sa navrhovateľa na inú formuláciu, respektíve slovné preštylizovanie nároku na zmluvnú pokutu na nárok na náhradu škody nemožno mať samé o sebe za dôvod relevantne preukazujúci vznik uplatneného nároku na náhradu škody. Totožnosť takto uplatneného nároku vyplýva aj z porovnania obsahu bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A7368851, ktorý zakotvuje zmluvnú pokutu (čl. 7) a z obsahu návrhu navrhovateľa na začatie konania (čl. 1). Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd jeho návrh v časti 272,19 Eur zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, teda v zmysle zásady úspechu. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie sumy 581,77 Eur s príslušenstvom. Súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 309,58 € s príslušenstvom. Navrhovateľov úspech v konaní tak predstavoval v percentuálnom vyjadrení 53,21 % z čoho vyplýva, že odporca bol v konaní úspešný v rozsahu 46,79 %. Nakoľko navrhovateľov čistý úspech v konaní predstavoval v percentuálnom vyjadrení 6,42 % ($53,21\% - 46,79\% = 6,42\%$), súd uložil odporcovi i povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 18,50 Eur (ak by si navrhovateľ uplatnil nárok v rozsahu 309,58 Eur, za podaný návrh by navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 18,50 Eur) tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto rozsudku v lehote podľa § 160 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.