

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/107/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010387
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122010387.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného V. S., stíhaného pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 27. septembra 2022 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/18/2022 zo dňa 09.08.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného V. S. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/18/2022 zo dňa 09.08.2022 bol obžalovaný V. S. uznaný vinným

v bodoch 1/, 2/, 3/, 4/, 10/ z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zák.,

v bodoch 1/, 2/, 5/, 7/, 8/, 9/, 10/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), g), ods. 2 písm. a), b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., kde v bodoch 2/, 7/, 8/, 9/, 10/ boli skutky spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

v bodoch 3/, 6/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., kde skutok v bode 6/ bol spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

trestnej činnosti sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ až 10/ napadnutého rozsudku.

Za toto konanie okresný súd obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému V. S. uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, a to:

- poškodenému M. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalo bytom H. XXX/XX, Z. H., okres N. N., vo výške 730,00 Eur,

- poškodenej obchodnej spoločnosti ADVIK, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 436/22, Slovenská Ľupča, okres Banská Bystrica, IČO: 31 617 531, vo výške 6 046,00 Eur s DPH.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodenú obchodnú spoločnosť ADVIK, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 436/22, Slovenská Ľupča, okres Banská Bystrica, IČO: 31 617 531 so zvyškom nároku na náhradu škody na samostatný civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný V. S., a to proti výroku o treste, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu dodatočne písomne odôvodnil. Obhajca v tomto smere poukázal na to, že obžalovaný sa dobrovoľne priznal ku skutkom a skutky úprimne oľutoval, pričom škodu chce nahradiť. Obžalovaný sa priznal aj ku skutkom, ktoré mu neboli kladené za vinu a s orgánmi činnými v trestnom konaní spolupracoval. Preto pri jeho osobe stačí na naplnenie generálnej a individuálnej prevencie uložiť mu nižší trest, ako mu bol uložený. Uložený trest obžalovaný považuje za neprimerane prísny, pričom podľa neho na ochranu spoločnosti pri jeho osobe mu postačuje uložiť trest s podmieneným odkladom jeho výkonu. Preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok v časti, ktorú napadol odvolaním a požiadal súd, aby mu uložil trest pod spodnú hranicu trestnej sadzby a výkon trestu mu podmienene odložil. Samostatné odvolanie písané rukou podal aj obžalovaný, ktorý v ňom v podstate uviedol rovnaké skutočnosti ako obhajca. Navyše požiadal senát o zaradenie do výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v minulosti pred 9 rokmi a 3 mesiacmi bol z výkonu trestu prepustený.

Obhajca na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomných dôvodov ich odvolania a rozhodnutie vo veci ponechal na senát krajského súdu.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel, aby ho súd zaradil na výkon trestu do druhého stupňa stráženia a o niečo mu znížil trest.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovaného, ktoré v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal. Z uvedeného dôvodu krajský súd v napadnutom rozsudku preskúmal výrok o treste a zistil, že prvostupňový súd obžalovanému za jeho konanie uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pri jeho ukladaní prihliadol na osobu obžalovaného, jeho možnosti nápravy a pomery. V tomto smere okresný súd správne konštatoval, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Ďalej sa dopustil 6-krát priestupkov, 2-krát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, 1-krát pre znečistenie verejného priestranstva a 3-krát za priestupky proti majetku. Navyše obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, preto mu prvostupňový súd musel uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v súlade s ustanovením § 49 ods. 2 Tr. zák. Z uvedeného dôvodu ani odvolací súd nemohol obžalovanému uložiť podmienený trest odňatia slobody tak, ako o to požiadal, pretože Trestný zákon v prípade, ak páchatel spácha trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vylučuje, aby mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Okresný súd v tomto smere svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, s ktorým odôvodnením sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach naň poukazuje (str. 7 - 9 napadnutého rozsudku).

Pokiaľ ide o požiadavku obžalovaného, aby bol pre výkon trestu zaradený do prísnejšieho ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, k tomuto odvolací súd poznamenáva, že tejto požiadavke nemohol vyhovieť, pretože odvolanie vo veci podal iba obžalovaný a zmeniť rozhodnutie v jeho neprospech môže súd len pokiaľ takéto odvolanie podá prokurátor. Takto uložený trest potom odvolací súd považoval za vyhovujúci zákonným podmienkam pre individuálnu a generálnu prevenciu.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného V. S. ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.