

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200383
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516200383.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: A. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, Y., a otca: S. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 25.01.2016 bol na tunajšom súde podaný návrh matky mal. Z. N., nar. XX.XX.XXXX na nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 120,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti otec prispieva na výživu maloletej každý mesiac inak a pri ostatnom stretnutí s ňou sa vyjadril, že už nemá čakať žiadne výživné, dôvodiac tým, že matka na neho volala políciu (z dôvodu, že otec mal porušiť súdom nariadený styk a autom nacúval do matky). Matka vyčíslila mesačné výdavky maloletej v sume 193,26 eur (sunar complex 3 66,36 eur, plienky 30,- eur, oblečenie 15,- eur, vitamíny 9,- eur, čaj 3,- eur, dojčenská voda 5,- eur, potreby na kúpanie 10,- eur, výživy, chrumky, sunarky 30,- eur, poistenie maloletej 24,90 eur), dodávajúc, že v niektoré mesiace sú výdavky maloletej ešte vyššie. Ona poberá len rodičovský príspevok a prídavky na dieťa vo výške spolu 226,72 eur, jej výdavky sú vo výške celkom 270,- eur a musia jej preto pomáhať jej rodičia. Matka uviedla, že otec maloletej posielal príspevok na výživu nasledovne: za október sumu 75,- eur, za november sumu 100,- eur, za december sumu 55,- eur. Matka tiež uviedla, že otec maloletú ničím neobdaril ani na narodeniny, ani na Vianoce. K návrhu pripojila listinné dôkazy dokladujúce jej mesačné výdavky.

Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Piešťany doručenej súdu dňa 01.02.2016 bolo súdom zistené, že v nadväznosti na návrh matky bol vykonaný pohovor s otcom, ktorý k veci uviedol, že zo spoločnej domácnosti s matkou maloletej odišiel v septembri 2015 a od tej doby posielal každý mesiac matke výživné na maloletú, čo súčasne preukázal fotokópiami dokladov o platbách. Z nich bolo zistené, že za mesiac október 2015 otec zaplatil titulom výživného sumu 75,- eur a poistku maloletej vo výške 24,90 eur, za mesiac november 2015 sumu 100,- eur, za december 2015 sumu 55,- eur a za január 2016 sumu 70,- eur. Súčasne otec prehlásil, že od februára 2016 bude matke posielat výživné na maloletú v sume 75,- eur. Na základe uvedeného bolo zo strany ÚPSVaR Piešťany súdu odporúčané návrh matky zamietnuť.

Z dokladov predložených rodičmi maloletej na výzvu súdu bolo zistené, že matke je od apríla 2015 vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur, otec je zamestnaný u zamestnávateľa Farma Majcichov, a.s. a jeho ročný príjem v predchádzajúcom kalendárnom roku dosahoval v priemere sumu 767,44 eur netto, zo mzdy sú mu vykonávané zrážky v sume 100,- eur na úhradu poskytnutej pôžičky.

Z činnosti súdu je známe, že vo veci starostlivosti o mal. Z. N., nar. XX.XX.XXXX sa vedie konanie o návrhoch matky (pod sp. zn. 13P/266/2015) i otca (pôvodne pod sp. zn. 13P/303/2015) na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Obaja rodičia zhodne žiadali zveriť maloletú do starostlivosti matky a súčasne určiť otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletej a upraviť styk otca s maloletou, pričom v týchto častiach sa návrhy rodičov odlišovali. Tieto konania boli uznesením č.k. 13P/303/2015 - 22 zo dňa 03.02.2016 spojené na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 13P/266/2015, o návrhoch doposiaľ nebolo rozhodnuté. Súčasne je súdu známe, že vo veci starostlivosti o maloletú boli podané návrhy na nariadenie predbežného opatrenia s nasledovným výsledkom: súd na návrh matky uznesením č.k. 13P/248/2015 - 16 zo dňa 22.10.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá ponechaná v starostlivosti matky; na návrh otca bolo uznesením č.k. 13P/303/2015 - 15 zo dňa 17.12.2015 nariadené predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletou, v zmysle ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každú stredu v čase od 16.30 hod. do 17.30 hod. a každú sobotu v čase od 10.30 hod. do 11.30 hod. v obci Chtelnica, bez prítomnosti matky. Obe rozhodnutia sú právoplatné a vykonateľné. Dňa 20.01.2016 si matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zakázať styk, resp. upraviť styk otca s maloletou novým rozhodnutím tak, aby sa styk otca s maloletou realizoval výlučne za jej prítomnosti. O tomto návrhu matky súd rozhodol uznesením č.k. 13P/22/2016 - 26 zo dňa 09.02.2016 tak, že jej návrh zamietol; uznesenie k dnešnému dňu nie je právoplatné.

Z rodného listu maloletej, ktorý je obsahom vyššie označených súdnych spisov, mal súd preukázané, že dňa 13.10.2014 sa matke A. G., D.. XX.XX.XXXX narodila dcéra Z. N.Č., pričom ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený S. N., D.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 102 ods. I zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danej veci súd návrh na vydanie predbežného opatrenia posúdil v zmysle § 102 ods. I O.s.p., nakoľko mu predchádza konanie vo veci samej.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až 77 O.s.p., čiže súd i po začatí konania môže nariadiť predbežné opatrenie v zmysle ďalej citovaných ustanovení.

Podľa § 75 ods. I, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver jednak o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a jednak, že je tu naliehavá, akútna potreba poskytnúť ochranu prostriedkami procesného práva.

V danom prípade súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nevyhodnotil ako dôvodný, keď nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavú potrebu upraviť vyživovaciu povinnosť otca k mal. Z. práve predbežným opatrením. Súd mal osvedčené, že od odchodu otca zo spoločnej domácnosti tento pravidelne každý mesiac prispieva na výživu maloletej, pričom pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately deklaroval svoj záväzok prispievať na výživu maloletej v ďalšom období sumou 75,- eur mesačne. Doterajší prístup otca k dobrovoľnému plneniu si svojej vyživovacej povinnosti k maloletej nenasvedčuje tomu, že by z jeho strany malo dôjsť k ohrozeniu výživy maloletej, čo by odôvodňovalo potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, súd zdôrazňuje, že v zmysle § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. môže súd predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby platil výživné len v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorou je v tomto prípade maloleté dieťa. Po vyhodnotení pomerov rodičov a potrieb mal. Z., ako aj s prihliadnutím na odporúčanie kolízneho opatrovníka maloletej dospel súd k záveru, že peňažným plnením vo výške 75,- eur mesačne, ktoré sa otec titulom výživného dobrovoľne zaviazal platiť k rukám matky v nasledujúcom období, bude výživa maloletej zo strany jej otca v nevyhnutnej miere zabezpečená.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd nemal osvedčené, že by výživa maloletej bola ohrozená a z tohto dôvodu si vyžadovala úpravu predbežným opatrením, ktorého vydanie je podmienené práve existenciou bezprostredne hroziacej ujmy. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

Záverom súd uvádza, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Z., vrátane vyživovacej povinnosti, rozhodne súd po vyhodnotení všetkých dôkazov v konaní vo veci samej, ktoré je vedené pod sp. zn. 13P/266/2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave .

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha