

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113204554
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113204554.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: AD. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX A. XXX, Š. P. Z., právne zastúpená JUDr. Ivanom Mikloškom, advokátom so sídlom Hodžova 13, 010 01 Žilina, IČO: 14 215 934, proti odporcom: I. L. N.Š., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX A. XXX, Š. P. Z., II. L. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX A. XXX, Š. P. Z., III. O. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX A. XXX, Š. P. Z., všetci odporcovia I. až III. právne zastúpení JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r. o., so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, IČO: 36 416 525, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

O p r a v u j e prvú vetu výroku rozsudku č.k. 6C/51/2013-249 zo dňa 16.10.2015, ktorá má správne znieť:

„Návrh o určenie, že darovacia zmluva uzavretá medzi odporcom I. ako darcom a odporcami II. a III. ako obdarovanými, predmetom ktorej bol rodinný dom súpisné číslo XXX, stojaci na parcele G.-Y. Č.. XXX, nachádzajúci sa v katastrálnom území A., evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, podľa ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva odporcov II. a III. do katastra nehnuteľností rozhodnutím Správy katastra Kysucké Nové Mesto pod číslom S. XXXX/XX zo dňa 04.02.2013, je neplatná a o určenie, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 5/12 k rodinnému domu súpisné číslo XXX, stojacemu na parcele G.-Y. Č.. XXX, nachádzajúcemu sa v katastrálnom území A., evidovanému na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, katastrálnym odborom, patrí do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľky a odporcu I., zamietá.“

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľka domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd jednak určil že darovacia zmluva uzavretá medzi odporcom I. ako darcom a odporcami II. a III. ako obdarovanými, predmetom ktorej bol rodinný dom súpisné číslo XXX, stojaci na parcele G.-Y. Č.. XXX, nachádzajúci sa v katastrálnom území A., evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, podľa ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva odporcov II. a III. do katastra nehnuteľností rozhodnutím Správy katastra Kysucké Nové Mesto pod číslom S. XXXX/XX zo dňa 04.02.2013, je neplatná a súčasne určil, že navrhovateľka a odporca 1/ sú v podieli 5/12 bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. Y. Č.. XXX, nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. území A., zapísaná na LV č. XXX, Správy katastra Kysucké Nové Mesto pre kat. územie A..

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6C/51/2013-249 zo dňa 16.10.2015.

Následnou kontrolou bolo zistené, že súd v predmetnom rozsudku učinil chybu v písaní, keď v prvej vete jeho výrokovej časti uviedol nesprávne subjekty, voči ktorým bol na základe darovacej zmluvy povolený vklad vlastníckeho práva, keď namiesto odporcov v rade II. a III., t.j. obdarovaných, uviedol odporcov v rade I. a II.. Že ide o chybu v písaní vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku č.k. 6C/51/2013-249 zo dňa 16.10.2015, kde sú uvedení odporcovia v rade II. a III.

Podľa ustanovenia § 164 OSP: Súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností a pri aplikácii vyššie uvedeného zákonného ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.