

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1P/81/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204939  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815204939.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. P., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - P. P., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, M., a otca - F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. F. č. XX, J. F., maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/81/2014-74 zo dňa 12.01.2015 vo výroku III. tak, že otec F. P., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. P., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100 Eur mesačne, počnúc od 01.09.2015 do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2015 do 29.02.2016 vo výške 240 Eur je p o v i n n ý otec splatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku do rúk matky mal. P..

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. P. návrhom podaným súdu dňa 10.08.2015 žiadala, aby súd zmenil rozsudok ktorým bolo rozvedené manželstvo s otcom maloletého, a ktorým bola otcovi maloletého uložená povinnosť platiť na výživu maloletého sumou 60 Eur mesačne. U maloletého sa zmenili pomery tým, že od 01.09.2015 nastupuje na štúdium na strednú školu a tiež z dôvodu fyzického rastu a výdavkov na školské potreby. Žiadala zvýšiť výživné na sumu 100 Eur mesačne od podania návrhu.

Vo výpovedi trvala na návrhu a uviedla, že syn navštevuje strednú školu mimo miesta trvalého bydliska, čím sa jeho náklady zvýšili na cestovné o 23 Eur mesačne. Za stravu v škole mu platí 30 Eur mesačne. Ďalej sú to náklady na doučovanie anglického a slovenského jazyka. Tiež sa zmenili pomery u nej, pretože jej vznikli zvýšené náklady na lieky pre svoj zlý zdravotný stav. Vie, že otec maloletého vypomáha iným napr. na miestnej píle, alebo počas leta pri pasení dobytká, ale nevie preukázať jeho príjmy. Vie, že maloletý mal zriadené stavebné sporenie a že otec platil na to stavebné sporenie a tiež vie, že toto stavebné sporenie bolo zrušené.

Otec maloletého potvrdil, že zrušil stavebné sporenie. Peniaze z tohto sporenia mal odložené asi vo výške 1 500 Eur. Iné príjmy okrem peňažného príspevku nemá. Nepasie dobytok ani ovce a na píle bol v minulom roku 4 dni, keď pilil drevo pre svoju vlastnú potrebu. Porušil si svoje poistky, pretože ich nemá z čoho platiť a pokiaľ ide o náklady na svoje potreby, sú v takej istej výške ako ich popísal v konaní o rozvod, znížené o platenie poistného a stavebného sporenia.

Kolízny opatrovník doporučoval zvýšiť výživné z dôvodu podstatných zmien pomerov na strane maloletého. Otec sa javí ako zdravý a je toho názoru, že výdavky na výživné majú prednosť pred inými výdavkami.

Súd sa oboznámil so spisom Okresného súdu Námestovo spisová značka 1P/81/2014, najmä s rozsudkom z č.k. 1P/81/2014-74 zo dňa 12.01.2015 z ktorého zistil, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2015 a v súvislosti s rozvodom manželstva bol mal. P. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 60 Eur mesačne. Pri určení výživného súd vychádzal z príjmu otca, ktorý predstavoval peňažný príspevok za opatrovanie vyplácaný mesačne vo výške 185,31 Eur a z príjmov matky ktorá bola v čase rozhodovania súdu dlhodobo pracovne neschopná a jej príjem mesačne predstavoval sumu 262 Eur. Mal. P. bol žiakom 9. ročníka základnej školy.

Z listín, ktoré sú obsahom spisu, súd zisti, že otec maloletého býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne nemá vyplácanú žiadnu dávku z tejto poisťovne. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, je otcovi vyplácaný peňažný príspevok za opatrovanie v sume 170,50 Eur. Matka maloletého od 06.02.2015 má vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 336,20 Eur. Býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom a mal. P.. Mal. P. je od 01.09.2015 žiakom Strednej odbornej školy technickej v Námestove. Podľa popisu výdavkov vypracovaného matkou maloletého, mesačné výdavky predstavujú 60 Eur doučovanie anglického jazyka, poistenie Union 7,80 Eur, poistenie Allianz 4,98 Eur, internet 10,70 Eur, telefón 10 Eur, vreckové 20 Eur, obedy 30 Eur, cestovné náklady do školy 23 Eur a ďalej sú to náklady na oblečenie, stravu doma, lieky, zubára. Na domácnosť matka vynakladá na elektrinu 2/3 zo sumy 30 Eur, na vodu 2/3 zo sumy 20 Eur, telefón 10 Eur, poisťku Allianz - 27,18 Eur a ďalšie náklady na oblečenie, stravu, lieky, cestovné k lekárovi, ako aj výdavky na bývanie (drevo uhlie, poistenie domu, domová daň). Súdu zároveň predložila listiny preukazujúce platenie nákladov na bývanie a potrieb maloletého do školy.

Podľa § 78, ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca mal. P.. Prihliadol na zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorou je nástup dieťaťa na štúdium na strednú školu a s tým súvisiace zvýšené náklady najmä na cestovné, školské pomôcky a tiež náklady na jeho osobné potreby ako je oblečenie, strava a pod. U otca maloletého neboli zistené zvýšené príjmy, ale súd prihliadol na finančné prostriedky, ktoré otec má k dispozícii vo výške 1 817,35 Eur. Finančné prostriedky mu boli vyplatené zrušením stavebného sporenia zriadeného pre mal. P.. Súd túto skutočnosť zistil z predloženého oznámenia Prvej stavebnej sporiteľne. Otec tvrdil, že na jeho meno nie je evidovaný účet v žiadnom peňažnom ústave a finančné prostriedky zo stavebného sporenia boli vyplatené na účet jeho kamaráta. Súdu sa javí neuveriteľné tvrdenie otca, ktorý použil kamarátov účet na to, aby mu boli vyplatené finančné prostriedky zo stavebného sporenia. Vychádzajúc z tohto tvrdenia súd dospel k záveru, že nič nebráni tomu, aby na účet otcovho kamaráta boli otcovi posielané aj iné finančné prostriedky získavané z príležitostných práca, brigád. Súd pri zvýšení výživného prihliadol najmä na skutočnosť, že otec má finančné prostriedky, ktoré môže použiť pre potreby maloletého dieťaťa a že tieto je potrebné použiť v dobe, keď dieťaťa je odkázané so všetkými potrebami na svojich rodičov. U mal. P. sa podstatne zmenili pomery tým, že od 1.9.2015 nastúpil na stredoškolské štúdium, s ktorým súvisia vyššie výdavky najmä na cestovné, školské potreby, stravu a tiež i oblečenie a pod. Súd preto zvýšil povinnosť otca prispievať na potreby mal. P. od uvedené dňa sumou 100 Eur.

Zvýšením mesačnej sumy na 100 Eur, vzniklo zameškané výživné predstavujúce rozdiel medzi pôvodne určenou sumou a sumou určenou týmto rozhodnutím mesačne vo výške 40 Eur. Za obdobie od 01.09.2015 do 29.02.2016 zameškané výživné predstavuje sumu 240 Eur, na zaplatenie ktorej súd určil otcovi podľa § 160, ods. 2 OSP dlhšiu lehotu. Vo zvyšku návrh matky zamietol z dôvodov, ktoré sú uvedené vyššie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).