

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010082
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010082.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. P., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D., B. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.02.2016 v NOO a ÚVTOS Trenčín v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Michala Fialu a prísediacich T. P. a Bc. B. A. takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného L. P., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 19.01.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. P. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh bol odôvodnený tým, že správanie obvineného vo výkone trestu je na požadovanej úrovni a stabilizované. Voľný čas trávi zmysluplne, píše listy, číta knihy. Odsúdený je ťažko zdravotne postihnutý, 3x prekonal mozgovú mŕtvicu, infarkt a je imobilný. Odsúdený si uvedomil následky svojho konania, tieto oľutoval, prejavil snahu po náprave a realizoval viaceré kroky v snahe dosiahnutia svojej nápravy.

L. P. do XX.XX.XXXX vykonával trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.09.2012 pod sp. zn. 3T 201/2012, právoplatným dňa 27.11.2012, pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odňatia slobody odsúdený L. P. nastúpil dňa XX.XX.XXXX. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26.05.2011, sp. zn. 2T 64/2007 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Nitra zo dňa 23.01.2013, sp. zn. 1To 31/2012 pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Tr. zákona účinného do 01.01.2006 a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v II. nápravno-výchovnej skupine, predpokladaný koniec výkonu tohto trestu má mať dňa 03.06.2018. Následne má nastúpiť na tresty odňatia slobody, ktoré mu boli postupne uložené 1.) trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.10.2011, sp. zn. 2T/128/2011, pre trestný čin prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (predpokladaný koniec výkonu tohto trestu má mať dňa 03.06.2019), 2.) trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03.04.2014, sp. zn. 2T 1/2014 pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 2 Tr. zákona so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (predpokladaný koniec výkonu tohto trestu má mať dňa 08.12.2019) a 3.) rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.08.2014, sp. zn. 2T 98/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/165/2014 pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 2 Tr. zákona so zaradením na

jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (predpokladaný koniec výkonu tohto trestu má mať dňa 01.05.2022).

Z vyžiadaného stanoviska Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín zo dňa 01.02.2016 vyplynulo, že menovaný vykonáva trest odňatia slobody na špecializovanom oddiele so zdravotným postihnutím NOO a ÚVTOS Trenčín od 04.04.2013. Odsúdený sa na podmienky výkonu trestu adaptoval bez vážnejších nedostatkov. Povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku a režimu dňa plní doposiaľ bez problémov. Osobnú a tiež kolektívnu hygienu dodržiava, vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. K vlastnej trestnej činnosti sa nerád vyjadruje, považuje to za uzatvorenú kapitolu. Doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený bol štyrikrát. Trávenie voľného času u neho je adekvátne jeho veku a najmä zdravotnému stavu. Venuje sa písaniu korešpondencie, počúva rádio, sporadicky sleduje televízne vysielanie, číta, občas si zahrá s inými odsúdenými rôzne spoločenské hry. Doposiaľ nebol pracovne zaradený s poukazom na jeho zdravotný stav. Resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu stredného rizika sociálneho zlyhania. Ako rizikové faktory sa javia najmä opakované a početné páchanie trestnej činnosti a slabšia sociálna ukotvenosť. Zároveň ústav uviedol, že preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia zmeny nenastali, odporúča ho podmiennečne prepustiť.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného vyhovieť a určiť mu primeranú skúšobnú dobu spolu s probačným dohľadom, a to z dôvodu, že odsúdený spĺňa len formálnu stránku, nie je u neho zaručené, že povedie do budúcnosti riadny spôsob života.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Senát okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, uvádza, že u odsúdeného L. P. je síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredne vysoké a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Senát okresného súdu vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom

odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (minimálny stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného L. P. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, a to aj so zreteľom, že aj v minulosti už bol podmiennečne prepúšťaný a aj napriek tomu sa neskôr, dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Táto ostatná skutočnosť len zvyrazňuje riziko recidívy u odsúdeného po podmiennečnom prepustení a nesvedčí o adekvátnej náprave odsúdeného, ktorá je nevyhnutná pre naplnenie materiálnych podmienok pre podmiennečné prepustenie.

Z uvedených dôvodov súd preto zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.