

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 7PP/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010123
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116010123.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.2.2016 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného O. C., F. X.X.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:
- Okresný súd Bratislava II zo dňa 12.6.2013, č.k. 2T/59/2013, podľa § 348/1, TZ/2005 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 21.1.2016 bola na tunajší doručená žiadosť odsúdeného O. C. o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II dňa 12.6.2013 sp. zn. 2T 59/13 v trvaní 18 mesiacov pre trestný čin podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 7.9.2015, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 7.1.2016 a koniec trestu má mať dňa 7.3.2017. Predtým vykonával trest Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/509/2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 25.11.2014, po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na primeranej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V súčasnosti absolvuje v ústave súdom nariadené ochranné protitoxikomanické ambulantné liečenie. Pracovne zaradený je od 5.5.2015 na pracovisko v ústave s dohľadom RE-PLAST, kde pracuje doposiaľ, pracovná morálka je hodnotená kladne. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (závislosť, opakovaná trestná

činnosť, bez vzdelania). V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chce žiť normálny život, výkon trestu ho napravil a veľa sa naučil.

Obhajkyňa uviedla, že odsúdený spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie, súdu bolo predložené vyhlásenie o možnosti pracovať a taktiež kópia nájomnej zmluvy, na základe ktorej využíva bytový priestor matka odsúdeného. Uviedla, že odsúdenému je možné dať šancu, aby viedol riadny život.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátorka navrhla žiadosti odsúdeného vyhovieť za súčasného určenia dlhšej skúšobnej doby.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Odsúdený má tri záznamy v registri trestov, z čoho možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Ani opakované odsúdenia teda nevedli k náprave páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol najskôr uložený ako podmiennečný trest, odsúdený však nevyužil možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, keďže aj s vedomím plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia a následného možného rozhodnutia o neosvedčení sa v skúšobnej dobe odsúdený nevedol riadny život, bol mu nariadený výkon trestu a podmiennečné odsúdenie teda nesplnilo svoj účel. Správanie odsúdeného síce je na priemernej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom, teda túto materiálnu podmienku podmiennečného prepustenia spĺňa, avšak z uvedených skutočností objektívne vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.