

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/546/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615222057
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615222057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: Q. I., G.. XX. X. XXXX, K. Y. R. X, XXX XX A. G. Z., o zaplatenie 163,80 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 163,80 € s
9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,81 € od 4. 11. 2011 do 20. 2. 2014,
9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,81 eur od 21. 2. 2014 do zaplatenia,
9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 118,99 eur od 4. 12. 2011 do zaplatenia,
a trovy konania - náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur v prospech účtu žalobcu č. ú.: SK59 0200 0000 0021 8620 2151, VS 4139432.

Súd povoľuje žalovanej platiť dlžnú sumu s príslušenstvom a trovy konania v mesačných splátkach po 30,- eur, ktoré bude uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci na účet žalobcu vopred pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 21. 12. 2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, podľa ktorého žalovaná bude povinná zaplatiť mu sumu 163,80 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

V odôvodnení návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných elektronických komunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách.

Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas.

Podľa účtovných dokladov - dôkazov predložených žalobcom bolo zistené, že žalovaná nezaplatila faktúru na sumu 54,81 eur so splatnosťou k 3.11.2011, faktúru na sumu 118,99 eur so splatnosťou k 3.12.2011, faktúru na sumu 248,95 eur so splatnosťou 3. 12.2012 a faktúru na sumu 39,77 so splatnosťou 17. 4. 2013, faktúru na sumu 199,- so o splatnosťou. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 22. 11. 2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu, pričom právny predchodca zaslal žalovanej oznámenie o postúpení tejto pohľadávky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15. 2. 2016, ktorého sa žalobca osobne nezúčastnil, svoju neúčasť prostredníctvom právneho zástupcu písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci za jeho neprítomnosti. Na návrhu trval a požadoval náhradu trov konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával za neprítomnosti žalobcu.

Na pojednávaní bola prítomná žalovaná, ktorá uviedla, že uznáva dlh čo do sumy neplatenia hovorného, avšak žiadala platiť dlžnú sumu v mesačných splátkach najviac po 30 €. Uviedla, že je slobodná matka, má dve maloleté deti, poberá materský príspevok a výživné na obe deti, to všetko spolu vo výške 250 €. Býva v byte jej matky, ktorá jej prispieva na bývanie a finančne jej pomáha.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb jej Dodatkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzavrel so žalovaným podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Z predložených faktúr vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému aj zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 3.12. 2012.

Podľa 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je čiastočne opodstatnený. Žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby právnym predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb. Tým, že neuhradila poplatky za poskytnuté služby vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie dlžných súm fakturovaných faktúrami, ktoré boli ako dôkazné listiny pripojené k žalobe. Preto súd žalobe v časti o zaplatenie takto dôkazmi preukázanej sumy vo výške 163,80 eur prísl. vyhovel.

Nakoľko žalovaná sa nezaplatením dlžných platieb dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi ním požadované zákonné úroky z omeškania podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. tak ako je uvedené v enunciate tohto rozsudku.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvné pokuty odvodzuje žalobca od porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu čo do úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty je neopodstatnený.

Zmluva o pripojení uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovovali neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/16/2014 a aktuálny rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 7C/267/2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co 58/2015 zo dňa 19.1.2016).

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd umožnil žalovanej zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 30 eur, pričom bral do úvahy jej terajšiu finančnú situáciu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech ich náhradu, a to podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Určil žalovanej povinnosť zaplatiť mu náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia na účet JUDr. Jána Šoltésa vo výške 59,98 eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie a podanie návrhu), 2x 8,39 eur - režijný paušál + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.