

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010035  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616010035.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### rozhodol:

Obvinený X. A., nar. XX.X.XXXX v I., bydliskom A., prechodne  
L. Z. č. XX, Y. K.,

sa uznáva za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z., ako aj z rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 21.10.2009, pod. č.k 4C 65/2009-35, právoplatný dňa 20.11.2009 vyplýva, povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom A., J.D. XXX/X, sumou 45€ na B., sumou 40€ na C. a sumou 35€ na A. vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky W. A., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom A., J.D. XXX/X, túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava vôbec neplní od 18.10.2013 až do súčasnosti, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol na bežnom výživnom dlh vo výške 3120 € /vrátane decembra 2015/, pričom počas rozhodujúceho obdobia neplnenia si vyživovacej povinnosti, nebol evidovaný ako nezamestnaný, ani nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, po časť obdobia bol zamestnaný, či už na dohodu o pracovnej činnosti, prípadne ako zamestnanec so stálym príjmom resp. vykonával pracovnú činnosť neoficiálne, kedy dokázal zarobiť dostatočne finančné prostriedky na to, aby si plnil svoju vyživovaciu povinnosť,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokoch si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a to závažnejším spôsobom konania -po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)