

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200931
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3820200931.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: P. (I.) O. X.: XXXXXXXX, so sídlom XXX XX W., právne zastúpeného Q. Q., I., X.: XX XXX XXX, so sídlom D. - K., I. č. X, proti žalovanému: X.. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., K. č. X/X, právne zastúpeného K.. S. K., advokátom so sídlom R. I. O. XXXX/XXB, T., o zaplatenie 413,68 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 16. júna 2021, č.k. 13Csp/19/2020-154, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 588, § 597 ods. 2, § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie rozhodol na základe výsledkov vykonaného dokazovania, z ktorého mal za preukázané, že medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim bola uzavretá dňa 23.09.2019 kúpna zmluva, na základe ktorej bol žalobca povinný dodať žalovanému tovar, ktorý si objednal a žalovaný bol povinný za dodaný tovar zaplatiť kúpnu cenu. Z obsahu spisu vyvodil, že žalovaný staval rodinný dom pre svoju dcéru a vnučku na adrese Na karasiny s tým, že chcel rodinný dom postaviť bez akýchkoľvek nepriaznivých vplyvov, či karcinogénnych látok v materiáloch, z ktorých mal byť rodinný dom postavený, ktoré by tak mohli nepriaznivo vplyvať na zdravie dcéry a vnučky. Do základov a na základovú dosku predmetného rodinného domu sa žalovaný po dôslednom prieskume trhu rozhodol objednať betón na stavbu u žalobcu ako právneho nástupcu spoločnosti H.. Pri objednávke betónu trval na tom, aby bol betón z riečneho štrku, bez dolomitu a bez elektrárenského popolčeka, ktorý obsahuje radón, ktorý je karcinogénny. Túto požiadavku si aj žalobca prostredníctvom hlavného strojníka (svedka Z.) dňa 16.09.2019 pri prvej objednávke žalovaného aj poznačil. Následne bol žalovanému dodávaný betón aj dňa 18.09.2019 a dňa 20.09.2019 z riečneho štrku a bez elektrárenského popolčeka, hoci sa táto požiadavka (-1 bez elektrárenského popolčeka) pri objednávke betónu nenachádzala. Žalobca tvrdil, že betón neobsahoval elektrárenský popolček len preto, že elektrárenský popolček nemali, lebo je to nedostatková zložka betónu. Svedok Z. vo svojej výpovedi dňa 19.05.2021 potvrdil, že poznámku -1 si nepíše, ak vie, že elektrárenský popolček nemajú k dispozícii. Podľa tvrdení žalobcu, dňa 20.09.2019, kedy bola robená objednávka žalovaného na betón na deň 23.09.2019, elektrárenský popolček nemali k dispozícii, nakoľko ho v daný deň do betónových zmesí nedávali. Žalovaný si objednal u svedka Z. rovnakú zmes aká mu bola dodaná na základové pásy dňa 16.09.2019, t. j. betón aj bez elektrárenského popolčeka. No svedok Z. si k objednávke poznačil len číslo receptúry 175 bez poznámky -1, hoci pri dôslednom opisovaní objednávky zo dňa 16.09.2019 by tak urobiť mal.

Je možné a pravdepodobné, že svedok Z. si danú poznámku -1 neurobil preto, že v deň objednávky (piatok 20.09.2019) elektrárenský popolček nemali k dispozícii a predpokladal, že dňa 23.09.2019 (pondelok) deň dodávky betónu elektrárenský popolček rovnako nebudú mať k dispozícii. Následne žalovanému na základovú dosku stavby dňa 23.09.2019 dodal žalobca betón podľa dohodnutej receptúry (175), no s elektrárenským popolčekom, čo vyplynulo z dodacích listov, čo žalobca ani nepopiera. Následne žalovaný osobne v prevádzke žalobcu dňa 23.09.2019, ako aj telefonicky ešte dňa 23.09.2019 u pána J. (vedúceho prevádzky žalobcu) a na stavbe žalovaného za prítomnosti pána J. dňa 24.09.2019 a aj prítomnosti pána J. (oblastného manažéra žalobcu) a pána J. v nasledujúcich dňoch, namietal vlastnosti dodaného betónu, a to najmä jeho tekutosť a tiež to, že obsahuje elektrárenský popolček s tým, že odmieta doplatiť zostatok kúpnej ceny a mieni sa domáhať nárokov zo zodpovednosti za vady (napr. opravu a vyrovnanie, či odstránenie základovej dosky na stavbe na náklady žalobcu). Z uvedeného je zrejmé, že od kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2019 na dodávku betónovej zmesi od žalobcu odstúpil a nemieni doplatiť kúpnu cenu. Vzhľadom na uvedené, dospel súd prvej inštancie k záveru, že v predmetnej veci nevznikla povinnosť žalovaného doplatiť doplatok kúpnej ceny v sume 413,68 eur, nakoľko si riadne a včas uplatnil u žalobcu nároky zo zodpovednosti za vady. Súd síce poukazuje na to, že to žalovaný neurobil v právne čistej forme, no ako spotrebiteľ bezodkladne (ešte v ten deň 23.09.2019 a následne aj nasledujúci deň, keď bol na stavbe s pánom J., či na ďalšie dni, keď sa na stavbe stretol s pánom J. a s pánom J., zástupcami žalobcu a naposledy e-mailom 15.10.2019) namietal u žalobcu, že dodaná betónová zmes nemá také vlastnosti ako si žalovaný ako kupujúci vymienil, a preto zostatok kúpnej ceny nezaplatí, t. j. odstupuje od kúpnej zmluvy a mieni sa domáhať ostatných nárokov zo zodpovednosti za vady od žalobcu (bude požadovať od žalobcu vrátenie zálohovej čiastky a odškodnenie, t. j. opravu a vyrovnanie základovej dosky, ktoré má vyfinancovať žalobca). Z verbálnych prejavov žalovaného bolo nepochybne zrejmé, že betón, ktorý si objednal, mal byť výslovne bez elektrárenského popolčeka, čo bolo prvotne aj zaznačené do objednávky žalovaného k objednávke betónu na deň 16.09.2019 a že to je základná a hlavná vlastnosť betónu, ktorú si u žalobcu objednával a že na inom plnení nemá záujem. Svedecká výpoveď svedka Z. zo dňa 09.12.2020 o tom, že so žalovaným nikdy nerozprával o tom, že betón dodaný žalobcom pre žalovaného má byť bez popolčeka, bola vyvrátená samotným svedkom Z. vo svedeckej výpovedi k poznámkam v Diári „I.“ 2019 dňa 19.05.2021, kde samotný svedok uviedol, že poznámka -1 k objednávke na deň 16.09.2019 pre žalovaného znamená dodanie betónu bez elektrárenského popolčeka. Zo svedeckej výpovede svedka Z. vyplynulo, že poznámku bez popolčeka -1 si nerobí vždy, najmä ak vie, že popolček nemajú a do betónu ho aj tak nebudú dávať. Z jeho výpovedi tiež vyplynulo, že elektrárenský popolček dňa 18.09.2019 a ani dňa 20.09.2019 nemali, nakoľko ho do betónových zmesí v daný deň nedávali. Ak si žalovaný dňa 20.09.2019 objednával u svedka Z., hlavného strojníka žalobcu, rovnaký betón na deň 23.09.2019 ako bol dodaný na základové pásy v množstve 20 m³, t. j. rovnaký betón ako 16.09.2019, je nepochybne zrejmé, že si opätovne objednával receptúru 175-1, teda betónovú zmes bez elektrárenského popolčeka. Len nedôslednosťou svedka Z., ktorý si danú požiadavku dôsledne nezaznačil, resp. dňa 20.09.2019 žalobca nemal k dispozícii elektrárenský popolček, preto si zrejme svedok Z. poznámku bez popolčeka nenaznačil (čo zodpovedalo jeho praxi), sa požiadavka žalovaného dodania betónu bez popolčeka nedostala do Diára „I.“ 2019, kde si svedok Z. zapisoval objednávky a požiadavky zákazníkov žalobcu. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že pri objednávkach toho istého objednávateľa pri následných dodávkach si svedok Z. neznačil vždy receptúry, ak sa pokračovalo v tej istej receptúre a upresňovalo sa napríklad len veľkosť zrna, či množstvo dodaného betónu. Z vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že žalovaný preukázal, že si objednal u žalobcu všetky jemu dodávané betónové zmesi (dňa 16.09.2019, 18.09.2019, 20.09.2019 a dňa 23.09.2019) bez elektrárenského popolčeka a ak mu bol dodaný dňa 23.09.2019 betón na základovú dosku s elektrárenským popolčekom, bol žalovanému dodaný tovar, ktorý nemal ním vymienené vlastnosti, a preto mal právo od kúpnej zmluvy odstúpiť a nemal povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za vadne dodaný predmet kúpy. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní bol plne úspešný žalovaný, preto mu prináleží plná náhrada trov konania.

2. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v prípade, že zistí, že nie sú splnené podmienky na zrušenie napadnutého rozsudku, zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe vyhovie a žalobcovi prizná právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nesprávne skutkové a právne závery). Súdu prvej inštancie vytýkal, že namiesto žalovaného de iure uplatnil nárok na odstúpenie od zmluvy napriek tomu, že žalovaný takýto nárok nikdy v konaní ani pred ním neuplatnil a ani jeho uplatnenie nepreukázal, čím súd porušil zásadu rovnosti strán, ktorá musí byť v primeranej miere zachovaná aj pri sporoch o ochranu slabšej strany. Súdu prvej inštancie vytýkal, že neaplikoval na skutkový stav správnu právnu normu, konkrétne § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. aplikoval nesprávnu právnu normu. Mal za to, že uvedené pochybenie pramení z toho, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré spočívajú v tom, že žalobca ubezpečil žalovaného, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, in concrete, že betón dodaný dňa 23.09.2019 neobsahuje popolček, a toto ubezpečenie sa ukázalo nepravdivým. Nesprávne právne posúdenie práv a povinností strán sporu, ktoré im vyplývajú z § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočíva tiež v tom, že napriek absencii dôkazu o tom, že žalobca dňa 23.09.2019 ubezpečil žalovaného, že betón je bez popolčeka, súd aplikoval túto právnu normu. Podľa názoru žalobcu, aby mohol žalovaný odstúpiť od kúpnej zmluvy podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, muselo by existovať zo strany žalobcu ubezpečenie, že betón dodávaný dňa 23.09.2019 je bez popolčeka. Dôkazné bremeno o existencii takéhoto ubezpečenia je na strane žalovaného, ktorý ho však neuniesol a nepredložil o tom ani jeden dôkaz. Nemohlo preto dôjsť k platnému odstúpeniu od zmluvy z tohto zákonného dôvodu a súd preto nemohol žalobu zamietnuť. Žalovaný rovnako nepreukázal, že si dňa 23.09.2019 objednal betón bez popolčeka a žalobca takúto objednávku akceptoval, čo by bolo možné považovať za ubezpečenie o určitej vlastnosti tovaru. Ak podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie aplikoval správnu normu (§ 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka), žalobca trval na tom, že žalovanému nevzniklo právo na odstúpenie v zmysle predmetného ustanovenia, a to z dôvodov, ktoré preukazujú, že žalobca dodal tovar v súlade s objednávkou žalovaného, a preto žalovaný nemohol od zmluvy platne odstúpiť. Žalobca trval na tom, že žalovanému dodal tovar v súlade s objednávkou, a preto žalovaný nemohol od zmluvy platne odstúpiť. Dôvodil, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, a to na základe samostatných ústnych objednávok žalovaného na jednotlivé dodávky tovaru (betónu), že pre jednotlivé konštrukčné časti stavby si môže kupujúci zvoliť iný druh betónu, podľa požiadaviek projektanta a zhotoviteľa stavby. Mal za to, že spornou skutočnosťou teda bolo, či si žalovaný pri každej objednávke vymienil dodanie betónu bez popolčeka, t. j. či medzi zmluvnými stranami došlo k dohode o takomto predmete kúpi a kúpnej cene. V uvedenej súvislosti poukazoval na výpoveď svedka Z. k tejto otázke, ako aj dodacie listy zo dňa 20.09.2019. Zastával názor, že súd nepostupoval v súlade s § 191 CSP, pretože dôkazy nehodnotil vo vzájomnej súvislosti a rovnocenným dôkazom prikladal rôznu relevanciu vo vzťahu k zisťovaným skutočnostiam, resp. vyššiu relevanciu pripisoval len tým dôkazom, ktoré podporovali právny záver súdu. Zároveň dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam v dôsledku porušenia pravidiel logiky. Dôvodil, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že všetky skutočnosti, ktoré boli v konaní zistené, korešpondujú s výpoveďami Z. a tiež so zápismi v jeho diári a napriek tomu súd konštatuje, že nedôslednosťou svedka Z. nedošlo k zápisu poznámky bez popolčeka aj pri objednávke dňa 23.09.2019, ktorý záver je v príkrom rozpore s vykonanými dôkazmi a tiež pravidlami logiky. Žalobca mal za to, že skutkové zistenie súdu, podľa ktorého sa poznámka 175 -1 zo dňa 16.09.2019 vzťahuje na všetky objednávky (vrátane objednávky zo dňa 23.09.2019) je nesprávne. Keďže v konaní nebolo preukázané, že si žalovaný objednal dňa 23.09.2019 betón bez popolčeka, nemôže mať dodanie betónu s popolčekom za následok vznik práva žalovaného na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2019 podľa § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca dodal betón, ktorý si žalovaný dňa 23.09.2019 objednal, a preto má nárok na zaplatenie zostatku kúpnej ceny, ktorý si uplatňuje v konaní. Žalobca mal zároveň za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ktoré spočívajú v tom, že žalovaný odstúpil od zmluvy zo dňa 23.09.2019. Formuláciu, že žalovaný nezaplatí doplatok kúpnej ceny a mieni sa domáhať nárokov, v žiadnom prípade nie je možné interpretovať ako platné odstúpenie od zmluvy z dôvodu absencie vážnosti, určitosti a zrozumiteľnosti tohto právneho úkonu. Žalobca zároveň rozporoval, že si žalovaný uplatnil nárok na odstúpenie alebo akýkoľvek iný nárok zo zodpovednosti za vady tak, ako je uvedené v odôvodnení rozsudku.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol potvrdenie napadnutého rozsudku. Uviedol, že v konaní bolo preukázané, že si pri prvej objednávke betónu u žalobcu dňa 16.09.2019 u hlavného strojníka žalobcu (svedok Z.) objednal betónovú zmes, pri ktorej si vymienil, aby neobsahovala karcinogénny elektrárenský popolček. Menovaný zamestnanec žalobcu ubezpečil, že dodávaný betón bude bez popolčeka tým, že si to poznačil do svojich záznamov (poznámkou - 1 bez elektrárenského

popolčeka). Teda už pri prvej objednávke žalovaný žalobcovi cestou menovaného zamestnanca jasne deklaroval, že v žiadnej dodávke betónovej zmesi si nepraje z dôvodu ochrany zdravia dcéry a vnučky prítomnosť popolčeka, preto len za naplnenie jeho podmienky, ktorá bola žalobcom akceptovaná, považoval nasledujúce dodávky betónovej zmesi dodané v dňoch 18.09.2019 a 20.09.2019 bez popolčeka. Postup dňa 23.09.2019 sa od predchádzajúcich objednávok ničím nelíšil. Mal za to, že aj pri tejto dodávke bude žalobca rešpektovať vymienenú podmienku absencie popolčeka v betónovej zmesi. Z konania a informácií, ktoré podal zamestnancovi žalobcu, muselo byť žalobcovi jasné, že všetky ním objednané betónové zmesi budú použité výlučne na výstavbu rodinného domu pre jeho dcéru a vnučku, je teda celkom logické, že ak si pri prvej objednávke betónovej zmesi dňa 16.09.2019 vymienil, aby dodaná betónová zmes neobsahovala popolček a žalovaný ho o dodržanie tejto podmienky cestou jeho zamestnanca (svedok Z.) popísaným spôsobom (poznámkou - 1 bez elektrárenského popolčeka) ubezpečil, za nadbytočné považuje, aby pri každej objednávke opakovane uplatňoval rovnakú podmienku a bol opakovane ubezpečovaný o jej dodržaní, a teda dodaní betónovej zmesi bez popolčeka. Z uvedeného vyvodzuje záver, že pri každej dodávke betónovej zmesi (boli 4) bol predávajúcim ubezpečený, že táto má ním vymienené vlastnosti (je bez popolčeka), ktorá skutočnosť žalovaného oprávňovala v súlade s platnou právnou úpravou od ústne uzavretej kúpnej zmluvy odstúpiť, nakoľko ubezpečenie predávajúceho bolo nepravdivé. Práve pre prítomnosť popolčeka v betónovej zmesi dodanej dňa 23.09.2019 od ústne uzavretej kúpnej zmluvy platne odstúpil a obratom/bez zbytočného odkladu tak, ako bolo v konaní preukázané, u žalobcu uplatnil nárok zo zodpovednosti vady tovaru.

4. Žalobca v následnom vyjadrení v celom rozsahu zotrval na tvrdeniach uvedených v podanom odvolaní a na uvedených odvolacích dôvodoch. Trval na tom, že nebolo preukázané, že si žalovaný objednal dňa 16.09.2019 betón bez popolčeka, ako to tvrdí, ale len skutočnosť, že v diári svedka Z. bola dňa 16.09.2019 poznámka (- 1), pričom vo svojej výpovedi vysvetlil, že si ju píše buď vtedy, keď nie je popolček (čo bolo dané aj dňa 16.09.2019) alebo keď si to zákazník vyžiada. Zároveň tvrdil, že nie je pravdou, že zamestnanec žalobcu žalovaného ubezpečil, že betón bude bez popolčeka tým, že si to poznačil do svojich záznamov, ako to uviedol žalovaný, nakoľko žalovaný počas celého konania ani v jednom vyjadrení nikdy neuviedol, že ho zamestnanec žalobcu ubezpečil tým, že si zapísal do diára poznámku, o existencii poznámky sa súd dozvedel až z výpovede svedka Z.. Za podstatné žalobca považuje tvrdenie žalovaného, v ktorom poukázal na to, že jeho postup dňa 23.09.2019 sa od predchádzajúcich objednávok ničím nelíšil, mal za to, že aj pri tejto dodávke bude žalobca rešpektovať ním vymienenú podmienku absencie popolčeka v betónovej zmesi, a preto nepovažoval za potrebné podmienku opakovať a od žalobcu požadovať osobitné ubezpečenie o tom, že betónová zmes bude bez popolčeka. Tým potvrdil, že pri objednávke 23.09.2019 si výslovne nevymienil betón bez popolčeka a nepožadoval osobitné ubezpečenie o tom, že betón bude bez popolčeka.

5. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, pričom v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní žalobcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vyhodnotil dôkazy v konaní vykonaný každý jednotlivito a všetky vo vzájomnej súvislosti, odôvodnil z akých dôvodov a ktoré tvrdenia strán sporu mal za preukázané a ktoré nie, uviedol svoje skutkové zistenia, ktoré z dokazovania vyplynuli a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. Rozhodnutie súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám ust. § 220 CSP. Námietky žalobcu uvedené v podanom odvolaní preto nemohli privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní neboli preukázané, ani tvrdené také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci.

7. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a v podrobnostiach na ne v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje, aby nadbytočne neopakoval všetky pre strany známe fakty spolu so správnou citáciou právnych predpisov.

8. Odvolací súd za aplikácie § 380 ods. 2 CSP v spojitosti s ust. § 67 CMP z úradnej povinnosti predovšetkým posudzoval, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré prechádzalo rozhodnutiu vo veci a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 pism. a/ CSP.

9. Žalobca v podanom odvolaní uplatnil odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP.

10. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

11. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní vytyka súdu prvej inštancie nesprávne právne posúdenie veci, odvolací súd uvádza, že nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo stanovené dispozíciou právnej normy). Odvolaciu námietku žalobcu odvolací súd vyhodnotil ako neopodstatnenú, bez opory v zistenom a ustálenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie

12. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov súdom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

13. Preskúmaním obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, odvolací súd nevzhladol dôvodnosť uplatnených odvolacích námietok z hľadiska ani jedného z vyššie uvedeného dôvodu.

14. Rozhodnutie súdu ako orgánu verejnej moci nemusí byť totožné s očakávaniami a predstavami toho - ktorého účastníka konania, ale z hľadiska odôvodnenia musí spĺňať parametre zákonného rozhodnutia požiadavkami v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. IV. ÚS 115/03 či sp. zn. III. ÚS 60/04), čo plne dopadá tiež na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu. Túto požiadavku zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva (napr. Georgidas v. Grécko z 29. mája 1997, Recueil III/1997). Európsky súd pre ľudské práva pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní. Stačí, aby reagoval na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (napr. rozsudok vo veci Ruiz Torijac. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko, oba z 9. decembra 1994, Annuaire, série A č. 303 A a č. 303 B).

15. V posudzovanej veci súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dal odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje dostatok skutkových a právnych záverov, spĺňa všetky vyššie uvedené požiadavky a tvorí dostatočný podklad pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní, pričom odvolací súd nezistil, že by tieto závery boli neodôvodnené. Skutočnosť, že odvolateľ sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožňuje, nemôže samo o sebe viesť k záveru o zjavnej neodôvodnenosti, alebo arbitrárnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie.

16. Odvolací súd považuje vyššie uvedené odvolacie námietky žalobcu za neopodstatnené.

17. V právnej veci žalovaný staval rodinný dom pre svoju dcéru a vnučku, ktorý chcel postaviť bez nepriaznivých vplyvov, či karcinogénnych látok v materiáloch, z ktorých mal byť rodinný dom postavený. Betón na stavbu rodinného domu si objednával u žalobcu a pri objednávke betónu trval na tom, aby bol betón z riečneho štrku, bez dolomitu a bez elektrárenského popolčeka, ktorý obsahuje radón, ktorý je karcinogénny. Túto požiadavku si žalobcu prostredníctvom zamestnanca žalobcu pri prvej objednávke dňa 16.09.2019 aj poznačil. Žalovanému bol následne dodávaný betón bez popolčeka aj dňa 18.09.2019 a 20.09.2019, hoci sa táto požiadavka (poznámka -1 bez elektrárenského popolčeka) pri objednávke betónu nenachádzala. Z obsahu spisu vyplýva, že zamestnanec žalobcu poznámku -1 nepísal, ak vedel, že elektrárenský popolček nie je k dispozícii. Z kontextu uvedeného aj odvolací súd má za nesporné, že rovnaké vlastnosti mal betón obsahovať aj pri objednávke žalovaného u žalobcu na deň 23.09.2019. Pokiaľ si zamestnanec žalobcu k objednávke poznačil len číslo receptúry bez poznámky - 1 je dôvodné mať za to, že danú poznámku neurobil preto, že v deň objednávky (ktorým bol piatok 20.09.2019) elektrárenský popolček nemali k dispozícii a predpokladal, že nasledujúci pracovný deň 23.09.2019, t.j. v pondelok, deň dodávky betónu, elektrárenský popolček rovnako k dispozícii nebude. Ale žalovanému bol na základovú dosku stavby dňa 23.09.2019 dodaný betón s elektrárenským popolčekom, v dôsledku čoho žalovanému bol dodaný tovar, ktorý nemal ním vymienené vlastnosti, z ktorého dôvodu od kúpnej zmluvy odstúpil a nemá povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za vadne dodaný predmet kúpy.

18. Odvolací súd vzhľadom na okolnosti daného prípadu, vzhľadom na výpovede strán sporu, výpovede svedkov a následne vyhodnotenie týchto výpovedí a dôkazov vykonaných pred súdom prvej inštancie mal za to, že žalobca pri všetkých informáciách, ktoré mal v čase uzatvárania zmluvy k dispozícii od žalovaného musel mať za to, že uzatvára kúpnu zmluvu, na základe ktorej bol povinný dodať žalovanému tovar s vymienenými vlastnosťami kupujúcim.

19. Z ust. § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka nevyplýva požiadavka na formu zabezpečenia o vlastnostiach veci, teda toto zabezpečenie nemusí byť dané v písomnej forme. Môže to byť práve zabezpečenie o určitých vlastnostiach predávanej veci, ktoré presvedčí kupujúceho o tom, že akceptuje ponuku predávajúceho a zmluvu s ním uzavrie bez toho aby sa toto zabezpečenie stalo súčasťou zmluvy. Pri zisťovaní, či k zabezpečeniu o vlastnostiach v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia došlo, súd prvej inštancie v danej veci skúmal celý priebeh dojednávania zmluvy a zväzil všetky vyjadrenia strán a svedkov v tomto prebiehajúcom predzmluvnom procese, na základe čoho dospel aj odvolací súd k záveru, že práve po dôslednom prieskume trhu sa žalovaný rozhodol objednať betón na stavbu u žalobcu s požiadavkou, aby bol tento bez elektrárenského popolčeka, v zmysle čoho aj následné dodávky boli žalobcom realizované, okrem dňa 23.09.2019.

20. Ak teda kupujúci kupuje vec, ktorej vlastnosti vopred vymieni a predávajúci sa zaviazal dodať mu vec s týmito vymienenými vlastnosťami, je potrebné vychádzať zo záveru, že je splnená podmienka zabezpečenia zo strany predávajúceho o tom, že predávaná vec bude mať vlastnosti vymienené kupujúcim. Ak sa potom pri dodaní tovaru ukáže toto zabezpečenie nepravdivým, t.j. dodaná vec nemá vlastnosti vymienené kupujúcim, vzniká kupujúcemu právo odstúpiť od zmluvy v zmysle ust. § 597 Občianskeho zákonníka, a to bez ohľadu na to, či nedostatok vymienených vlastností (ne) robí vec neupotrebitelnou.

21. V danej veci zo strany žalovaného došlo k vymieneniu vlastností betónu bez elektrárenského popolčeka a žalovaný sa zaviazal takýto betón žalovanému dodať (takýto mu aj dodával) a ak mu bol dňa 23.09.2019 dodaný tovar, ktorý nemal ním vymienené vlastnosti, mal žalovaný právo od kúpnej zmluvy odstúpiť a nemal povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za takto vadne dodaný predmet kúpy.

22. Pokiaľ sa týka samotného odstúpenia od kúpnej zmluvy odvolací súd uvádza, že príslušnými právnymi predpismi nie sú vyžadované žiadne osobitné náležitosti odstúpenia ako právneho úkonu. Pri výklade prejavu vôle je potrebné vychádzať nielen z gramatického výkladu, ale aj logického výkladu, systematického výkladu ako aj historického výkladu, pričom možno na túto vôľu zmluvných strán usudzovať o.i. z ich následného správania. Podporu pre takýto výklad možno nájsť aj v súdnej praxi, podľa ktorej nemožno klásť na právne úkony prehnané formálne požiadavky a v prípade určitého nedostatku má byť uprednostnený konformný výklad smerujúci k platnosti daného právneho úkonu. Pokiaľ teda súd prvej inštancie mal za to na základe výsledkov vykonaného dokazovania, že žalovaný od kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2019 na dodávku betónovej zmesi od žalobcu odstúpil, postupoval v súlade s výkladom prejavu vôle žalovaného usudzujúc z jeho následného správania po dodaní betónu obsahujúceho elektrárenský popolček.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba zamietnutá ako vecne správny potvrdil, vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania.

24. O náhrade trov odvolacieho konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný ako úspešná strana sporu v odvolacom konaní má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

25. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

26. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).