

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222392
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115222392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcovi: N. R. A., R.. XX.XX.XXXX, R. D. Š. XX, XXX XX Bratislava, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou O. C., U. Okresného I. Bratislava X., o zaplatenie 56,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,74 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 56,74 eur od 14.08.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.08.2015, došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.08.2015, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 56,74 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 56,74 eur od 14.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur. Opodstatnenosť návrhu odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 03.03.2012 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len "OBZ") a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy navrhovateľ pre odporcu - majiteľa účtu zriadil a viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na porušenie zmluvy odporcom tým, že odporca sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny, navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na úhradu debetného zostatku. Nakoľko odporca ani na túto výzvu dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ zatvoril príslušný účet odporcu, o čom odporcu informoval posledným výpisom z účtu. Ozrejmil, že pokiaľ ide o posledný výpis z účtu s nulovým zostatkom, účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto navrhovateľ pred zatvorením účtu vykonal dňa 14.08.2012 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte odporcu previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis "Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. účtu" alebo "Prevedenie dlhu klienta", pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany odporcu. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa v spojení s výveskou úrokových sadzieb, je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28% p. a. Odporca pohľadávku navrhovateľa ku dnu podania návrhu na začatie konania neuhradil.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/198/2015-22 zo dňa 10.09.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie

podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie nebolo doručené odporcovi do vlastných rúk, nakoľko súdu sa vrátila nedoručená zásielka s oznamom pošty "adresát je neznámy".

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril, keďže sa súdu vykonaným šetrením nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/198/2015-31 zo dňa 04.11.2015, právoplatným dňa 20.11.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručované iba ustanovenému opatrovníkovi.

Opatrovníkovi odporcu bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/198/2015-22 zo dňa 10.09.2015 na písomné vyjadrenie sa k veci spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania, do vlastných rúk v súlade s ustanovením § 114 ods. 4 veta prvá OSP, dňa 25.11.2015. Opatrovník odporkyne sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril a uznesenie (č. I. 22) nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2015.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 15.02.2016 o 10:15 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 05.03.2012, výzvy na úhradu debetného zostatku, výpisov z účtu, všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa, úrokových sadziieb produktov, a konštatoval skutkový stav zhodný s návrhom na začatie konania a nasledujúci právny stav:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 05.03.2012 (ďalej len "Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase"), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o bežnom účte (§ 708), zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o bežnom účte sa zväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretia zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočňovaní týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 716 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

Podľa § 716 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v eurách.

Podľa § 716 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 43b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká a) uplynutím lehoty, ktorá v ňom bola určená na prijatie, b) uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pre zaslanie návrhu, alebo c) dôjdením prejavu o odmietnutí návrhu navrhovateľovi.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh je podaný dôvodne. Pokiaľ ide o právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, tento sa spravuje vyššie citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase. Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 05.03.2012 je tzv. nepomenovanou (inominátnou) zmluvou v zmysle citovaného ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, resp. tzv. zmiešaná zmluva, nakoľko jej obsahom je jednak zmluva o bežnom účte v zmysle citovaného ustanovenia § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, ako aj zmluva o vkladovom účte v zmysle § 716 a nasl. Obchodného zákonníka, ďalej jej obsahom je zmluva o poskytovaní služby elektronického bankovníctva a návrh majiteľa účtu na uzavretie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu, že odporca porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy tým, že sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny. Následne navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na úhradu debetného zostatku. Vzhľadom na to, že odporca ani na túto výzvu dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ zatvoril príslušný účet odporcu, o čom odporcu informoval posledným výpisom z účtu. V súvislosti s posledným výpisom z účtu s nulovým zostatkom, takýto účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok. Preto navrhovateľ pred zatvorením účtu vykonal dňa 14.08.2012 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte odporcu previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Jednalo sa o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany odporcu. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa v spojení s výveskou úrokových sadzieb, je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28% p. a. (t. j. ročne). Aktuálny záväzok odporcu ku dňu 18.08.2015 (t. j. ku dňu spísania návrhu na začatie konania) predstavuje istina vo výške 56,74 eur a príslušný úrok účtovaný odo dňa prevodu na vnútorný pohľadávkový účet navrhovateľa, t. j. úrok vo výške 28% ročne zo sumy 56,74 eur od 14.08.2012 do zaplatenia.

Konštatujúc dôvodnosť návrhu, tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (t. j. v časti uplatneného úroku), súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,74 eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 56,74 eur od 14.08.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).