

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/108/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111220717
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1111220717.8

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava 1 v právnej veci navrhovateľa : X. I., I. O. XXX, XXX XX O., zastúpený: JUDr. Miriam Podhradská, advokátka, sídlo: Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, proti odporcovi: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie č.1, 814 99 Bratislava o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje súdny z m i e r tohto znenia:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 14.112,-Eur na účet: S., S.:F., vedený v F. I. S., a.s. a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu vo výške 812,21,-Eur na účet právnej zástupkyne JUDr. Miriam Podhradskej, advokátky, č.ú: XXXXXXXXXXX/XXXX, U.: S. S. (I.): J. vedený v J. I., W..S., Z., a to v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

Odporca je povinný zaplatiť na účet Slovenskej republiky trovy konania vo výške 189,04,-Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.06.2011 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhrady mzdy odo dňa neplatného skončenia pracovného pomeru do dňa riadneho nástupu navrhovateľa do práce v organizácii odporcu.

Návrh odôvodnil tým, že odporca s ním ukončil pracovný pomer podľa § 68 ods.1 písm.b) ZP z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, ktorý mal spočívať v požití alkoholického nápoja počas výkonu služby dňa 07.05.2011. Písomné rozhodnutie o ukončení pracovného pomeru bolo navrhovateľovi doručené dňa 09.05.2011 a týmto dňom jeho pracovný pomer v organizácii odporcu skončil. Dôvod skončenia pracovného pomeru uvedený v písomnom rozhodnutí o okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 09.05.2011 sa nezakladá na pravde, nakoľko v inkriminovaný deň alkoholický nápoj nepožil. Pokiaľ dychovou kontrolou prostredníctvom prístroja boli namerané hodnoty alkoholu v krvi, tak sa jednalo o iné prchavé látky obsiahnuté v požívatinách, alebo meranie prístroja bolo chybné.

Odporca návrh žiadal zamietnuť z dôvodu preukázanej existencie závažného porušenia pracovnej disciplíny, ktorá odporcovi umožňuje ukončiť pracovný pomer podľa § 68 ods.1 písm.b) ZP. Na základe výsledkov meracieho prístroja boli zistené stopy požitia alkoholu navrhovateľom počas výkonu služby, čo je možné kvalifikovať ako hrubé porušenie pracovného poriadku Mestskej polície Hl.mesta Bratislavy a zákonný dôvod pre skončenie pracovného pomeru.

Na základe vykonaného dokazovania v predmetnej veci súd o nároku na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru ako o základe nároku rozhodol medzitimným rozsudkom zo dňa 08.11.2012 č.k. 18C/108/2011-148 v zmysle § 152 ods.2 O.s.p. a určil, že skončenie pracovného pomeru okamžitým zrušením pracovného pomeru je neplatné. Rozsudok na základe potvrdzujúceho rozhodnutia Krajského súdu Bratislava č.k. 9Co 53/2014-171 nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2014.

V pokračujúcom konaní bolo potrebné rozhodnúť o druhom uplatnenom nároku navrhovateľa, a to o náhrade mzdy za obdobie od neplatného skončenia pracovného pomeru, t.j. 09.05.2011 až do dňa, kedy bolo navrhovateľovi umožnené pokračovať vo výkone práce, prípadne do dňa platného skončenia pracovného pomeru. Podľa výpovede navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 03.11.2015, tento opätovne nastúpil do zamestnania v organizácii odporcu v mesiaci december 2014, avšak medzičasom t.j. od 01.09.2015 pracovný pomer s odporcom rozviazal.

V tejto súvislosti boli zo strany oboch účastníkov súdu poskytnuté podklady pre výpočet náhrady mzdy vo forme mzdových listov za rozhodujúce obdobie pre výpočet náhrad mzdy a výpočtov priemerného zárobku.

V priebehu konania, účastníci ohľadom nároku na náhradu mzdy, prejavili záujem o urovanie sporu dohodou a na pojednávaní konanom dňa 15.02.2016 súdu predložili súdny zmier, ktorý žiadali schváliť. Podľa § 99 ods.1 O.s.p. Ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods.2 O.s.p. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd predložený súdny zmier preskúmal z hľadiska jeho súladu s príslušnými právnymi predpismi, a to predovšetkým s ustanoveniami Zákonníka práce a súvisiacich predpisov, ktoré upravujú spôsob výpočtu priemerného zárobku pre potreby rozhodnutia o jeho náhrade (§134 a nasl. ZP) a dospel k záveru, že uzatvorený súdny zmier nemá žiadne právne vady, ktoré by ho robili nespôsobilým pre schválenie, a preto ho schválil v znení uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že súčasťou súdneho zmieru bola aj dohoda účastníkov konania ohľadom náhrady trov konania súd o trovách konania nerozhodoval samostatným výrokom.

Pokiaľ ide o trovy štátu, pozostávajúce s úhrady odmeny znalcovi za podanie znaleckého posudku, tieto súd v písomnom vyhotovení uznesenia o schválení súdneho zmieru vyčíslil vo výške 189,04,-Eur a v súlade s uzavretým súdnym zmierom k ich náhrade zaviazal odporcu.

Poučenie:

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmieru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný.

Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmieru.