

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/250/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208279  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614208279.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, adresa na doručovanie písomností: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, P.O. BOX 48, Bratislava, proti odporcom: 1./ L. R., C.. XX. XX. XXXX, bytom T. M. XXX, 2./ U. R., C.. XX. XX. XXXX, bytom T. M. XXX, v konaní o zaplatenie 14.094,39 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov prvostupňového konania vo výške 845,50 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcom 1./ a 2./ splácať v 15 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet navrhovateľa, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto uznesenia a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh.

Účastníkom konania súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 09. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 14.094,39 eur s 6,49% úrokom za úver ročne zo sumy 12.881,03 eur od 03. 06. 2014 do zaplatenia a 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 14.094,39 eur od 03. 06. 2014 do zaplatenia a trovy konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/250/2014-46 zo dňa 18. 12. 2014 ktorým uložil odporcom zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 14.094,39 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 12.881,03 eur od 03. 06. 2014 do zaplatenia, ktorú sumu povolil odporcom splácať v 350 eur mesačných splátkach, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 845,50 eur. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ (proti výroku o zamietnutí zvyšku žaloby) a odporcovia (proti časti výroku o splátkach istiny a proti výroku o trovách konania). Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10Co/185/2015-67 zo dňa 30. 09. 2015 rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, vo výroku o uložení sumy 14.094,39 eur s úrokom z omeškania. V novom rozhodnutí vo veci samej Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č. k. 4C/250/2014-75 zo dňa 24. 11. 2015 povolil odporcom splácať uloženú sumu v 100 eur mesačných splátkach, počnúc od 01. 10. 2016 v 150 eur mesačných splátkach a počnúc od 01. 01. 2017 v 180 eur mesačných splátkach, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a rozhodnutie o trovách vyhradil samostatnému uzneseniu do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 14. 01. 2016.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške

plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 150 ods. 1 O. s. p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p., o povinnosti nahraďiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení uložil tunajšiemu súdu zaujať stanovisko k odporcami požadovanému nepriznaniu náhrady trov konania úspešnej strany s ohľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O. s. p.). Z vyjadrenia odporcov na pojednávaní dňa 24. 11. 2015 vyplýva, že odporcovia bývajú v rodinnom dome spolu so synom I., ktorý je už plnoletý, ako trojčlenná rodina poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 249 eur, predtým ju mali určenú vo výške 312,70 eur z dôvodu, že odporkyňa robila aktivačné práce. Za stavebný úver kúpili dom, okrem toho to prerábali a kupovali nábytky. Už na pojednávaní dňa 18. 12. 2014 odporkyňa uviedla, že úver si vzali v čase, keď boli obaja zamestnaní, ale potom o robotu prišli.

Navrhovateľ mal vo veci prevažný úspech a neúspech len v pomerne nepatrnej časti, preto súd priznal navrhovateľovi v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. plnú náhradu trov prvostupňového konania, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 845,50 eur. Aplikácia ust. § 150 ods. 1 O. s. p. prichádza do úvahy len vtedy, ak sú naplnené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi, avšak súd dospeje k záveru, že vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa náhradu trov sčasti alebo úplne neprizná. Musí ísť pritom o celkom výnimočný prípad, pričom treba náležite posúdiť okolnosti prípadu a okolnosti na strane účastníkov, ich osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery, tiež okolnosti, ktoré ich viedli k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Aplikácia predmetného ustanovenia však nemá slúžiť na zmiernenie majetkových rozdielov medzi účastníkmi konania, ale len na zmiernenie istej „nespravodlivosti“, „tvrdosti“ inak kogentnej právnej úpravy. Nepriznanie trov konania úspešnému navrhovateľovi má byť v danom prípade odôvodnená zlou sociálnou situáciou odporcov. Súd však v týchto skutočnostiach nevidel dôvod ani pre čiastočné nepriznanie náhrady trov navrhovateľovi. Odporcovia podľa vlastných tvrdení vzali úver na kúpu a zariadenie nehnuteľnosti, ktorú doposiaľ užívajú. Požičané peňažné prostriedky však navrhovateľovi nevrátili, preto sa tento musel domáhať svojho práva žalobou na súde. Podanie žaloby na súde a s tým spojený vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok nebol dôsledkom svojvôle alebo neprimerane tvrdého postupu navrhovateľa, ale okolností na strane odporcov. Navrhovateľ vyvíjal v konaní všetku potrebnú súčinnosť a riadne uplatnil všetky dôkazy a argumentáciu, preto súd nevidel dôvod, aby mu nepriznal náhradu zaplateného súdneho poplatku, zvlášť keď nebol v konaní právne zastúpený, a teda nezaťažil odporcov aj povinnosťou nahraďiť trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Navrhovateľ podal odvolanie proti prvému rozsudku okresného z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci v časti, v ktorej súd žalobu vo zvyšku zamietol. Za odvolanie zaplatil súdny poplatok vo výške 161 eur. Krajský súd zrušil predmetný výrok s poukazom na nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku. Okresný súd vo veci opätovne rozhodol totožným výrokom

a doplnil odôvodnenie o ďalšiu právnu argumentáciu; proti tomuto rozhodnutiu sa už navrhovateľ neodvolal. Proti rozsudku okresného súdu sa odvolali aj odporcovia, ktorí sú však oslobodení od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb.) a náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnili.

Súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol tak, že účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odporcovia si trovy odvolacieho konania neuplatnili a tieto im ani nevznikli. Navrhovateľom vynaložené trovy odvolacieho konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku súd nepovažoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva (§ 142 ods. 1 O. s. p.), a to z dôvodu, že navrhovateľ žiadal zrušenie napadnutého výroku pre nesprávne právne posúdenie veci, ale krajský súd zrušil tento výrok z iného dôvodu (nedostatok odôvodnenia), a následné rozhodnutie okresného súdu vychádzalo z toho istého právneho posúdenia ako pôvodný rozsudok, t. j. navrhovateľ v odvolacom konaní nedosiahol zmenu napadnutého rozhodnutia vo svoj prospech. S prihliadnutím na uvedené a na sociálnu situáciu odporcov by nebolo ani spravodlivé uložiť im náhradu predmetných trov odvolacieho konania.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. súd povolil odporcom 1./, 2./ splácať navrhovateľovi spoločne a nerozdielne priznané trovy prvostupňového konania vo výške 845,50 eur v 15 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto uznesenia, pod následkom straty výhody splátok. Súd prihliadol pritom na nepriaznivú sociálnu situáciu odporcov, ktorí sú riešení dávkou v hmotnej núdzi v súčasnej dobe vo výške 249 eur mesačne a splácajú zároveň istinu úveru a ďalšie pohľadávky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.