

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202134
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8314202134.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 právne zastúpeného spoločnosťou Advokátka kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: E. A., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: V., so sídlom XXX XX Q., IČO: XXXXXXXX, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 941,02 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné č.k. 12C/69/2014, takto jednohlasne

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u je rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 178,74 Eur a žalobca je povinný ju uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia do rúk, alebo na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozsudkom č.k. 12C/69/2014-52 zo dňa 23.3.2015 konanie do výšky 228,36 eur s príslušenstvom zastavil. V prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie sumy 1.694,08 eur s príslušenstvom zamietol. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, len proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania, podal odvolanie vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane žalovanej. Žiadal, aby odvolací súd zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 178,74 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Následne podaním zo dňa 28.4.2015 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Odvolací súd výzvou zo dňa 30.11.2015 vyzval žalovanú a vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na jej strane, aby sa v lehote 3 pracovných dní vyjadrili, či so späťvzatím žaloby súhlasia. Žalovaná na výzvu odvolacieho súdu nereagovala.

Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 17.12.2015 uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu žalobcu zo dňa 28.4.2015 a zároveň si uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, a to na základe § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vo výške 178,74 eur.

Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prípade, že odvolaciemu súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci prvostupňovým súdom a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jej späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalobca) prejavil so späťvzatím súhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p..

Odvolací súd, rešpektujúc dispozičné právo žalobcu, v zmysle § 208 O.s.p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p.

Odvolací súd konanie vo veci zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcom podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.. Žalobca vzal návrh späť celkom podaním zo dňa 28.4.2015 (doručené súdu dňa 4.5.2015). Zo spisu nie je zistiteľné, že by dôvodom pre späťvzatie bolo také správanie sa žalovaného, z ktorého by bolo možné vyvodiť, že žaloba bola podaná dôvodne, t. j. napr. zapltenie vymáhaného záväzku.

V zmysle § 146 ods. 2, prvá veta, O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Nepochybne, ak žalobca zobral žalobu späť, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť účastníkom všetky účelne vynaložené trovy konania.

Žalovaná si žiadne trovy konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník, vystupujúci v konaní na strane žalovanej žiadal zaviazat' žalobcu nahradiť mu trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, v sume 178,74 eur.

Keďže aj v zmysle § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p. má účastník právo len na všetky účelne vynaložené trovy konania, odvolací súd skúmal, či trovy uplatnené vedľajším účastníkom boli vynaložené účelne.

Prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom je nepochybne nevyhnutným úkonom právnej služby poskytnutej advokátom jeho klientovi v prípade, že takýmto klientom je združenie na ochranu práv spotrebiteľa, ktoré sa necháva v súdnych sporoch zastupovať konkrétnym advokátom. Súčasná prax považuje za takýto úkon právnej služby oznámenie združenia o jeho vstupe do súdneho konania na strane žalovaného spotrebiteľa ako vedľajší účastník. Účelnosť takéhoto zahlásenia vstupu je závislá od účelnosti ďalších nasledujúcich úkonov právnej služby. Tie sa posudzujú z hľadiska, či ich realizáciou došlo k využitiu zákonom priznaného procesného práva účastníka, pričom takýto úkon právnej pomoci bol v konkrétnom štádiu súdneho konania potrebný pre rozhodnutie súdu a bol ním aj očakávaný, či dokonca vyžiadaný. Účelnosť konkrétneho úkonu právnej pomoci je posudzovaná podľa okolností prejednávania tej-ktorej veci.

Žalovaný účastník, a teda aj vedľajší účastník stojaci na jeho strane, má po podaní žaloby právo vyjadriť sa k jej obsahu (§ 123 O.s.p.), pričom je o tom súdom výslovne poučený (§ 120 ods. 4 O.s.p.), či k tomu aj vyzvaný (§ 114 ods. 2, 3 O.s.p.). Účelnosť takto vykonaného úkonu právnej služby sa zvyrazňuje v prípade, keď sa právny zástupca účastníka (vedľajšieho účastníka) nezúčastní na nariadenom pojednávaní a k žalobe sa len písomne vyjadril. Ide o dôsledok toho, že vyjadrenie sa k žalobe je realizáciou práva žalovaného na takýto prejav vôle.

Účinnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania v spojení so vznikom práva žalovaného na náhradu trov prvostupňového konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. má za následok, že aj vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov prvostupňového konania. Patrí mu teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzniklých zastupovaním vedľajšieho účastníka splnomocneným advokátom za predpokladu, že by takáto náhrada patrila za obdobné úkony

aj žalovanému účastníkovi. Je tomu tak v prípade úspechu účastníka (§ 142 ods. 1, 3 O.s.p.), či v prípade vzniku práva na náhradu trov pri zastavení konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

V danom prípade trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli vynaložené účelne a sú spojené s 1./ prípravou a prevzatím zastúpenia, 2./ vyjadrením vo veci zo dňa 6.10.2014. Tarifnú hodnotu veci tvorí žalovaná istina 1.922,44 eur (§ 9 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej len Vyhláška). Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby sa potom rovná sume 81,33 eur. Pri uvedenej základnej sadzbe patrí advokátovi odmena za dva úkony právnej služby vo výške 162,66 eur plus 2 x režijný paušál á 8,04 eura (§ 16 ods. 3 Vyhlášky). Takto priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi sa rovná sume 178,74 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.