

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/101/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201235
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201235.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v právnej veci navrhovateľa: Bc. P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX V. B., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Valaská, advokátka so sídlom Škultétyho 1145/6, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 208 602, proti manželke: Bc. Z. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Milan Kukučka, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Kmeťkova 9, 949 01 Nitra, IČO: 52 007 308, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov Bc. P. B., nar. XX.XX.XXXX a Bc. Z. B. rod. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v P., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. vo zväzku 20, ročník 2013, na str. 145, pod por. číslom 154 r o z v á d z a .

II. Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. P. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého P. sumou 400 eur mesačne s tým, že sumu 250 eur bude otec povinný platiť vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 150 eur, ktorá je určená na tvorbu úspor, bude otec povinný poukazovať vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého zriadený matkou, všetko s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stýkať sa s ním:

- počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a počas víkendov v nepárnom týždni prvý takýto víkend v čase od piatka od 17:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a nasledujúci takýto víkend v čase od soboty od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a každý párny týždeň v utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod.

Po uplynutí lehoty troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom bude otec oprávnený stýkať sa s mal. P. počas víkendov v každom nepárnom týždni vždy v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že úprava styku počas dní pracovného týždňa zostáva zachovaná.

Osobitne sa upravuje styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. P. nasledovne:
- v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý párny kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 27.12. od

17:00 hod. do 01.01. do 17:00 hod. nasledujúceho párneho roka, a každý rok dňa 24.12. v čase od 09:00 hod. do 14:30 hod.,

- každý nepárny rok v čase jarých školských prázdnin od pondelka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,

- každý párny rok od Veľkonočného štvrtka od 14:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.,

- každý rok v čase od 15.07. od 19:00 hod. do 01.08. do 19:00 hod. a v čase od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.

Otec si dieťa prevezme a po ukončení styku ho odovzdá v mieste bydliska matky s výnimkou, keď začiatok styku pripadne na deň školského vyučovania, kedy si otec maloleté dieťa prevezme v predškolskom resp. v školskom zariadení, pokiaľ sa tam maloleté dieťa bude v daný deň nachádzať.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným dňa 07.06.2022 Okresnému súdu Topoľčany sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. na čas po rozvode. Návrh odôvodnil tým, že ich manželstvo dlhodobo vnímal ako vzťah plný napätia a nedorozumení, s manželkou sa nevedeli zhodnúť na podstatných záležitostiach týkajúcich sa ich manželského fungovania a tiež na starostlivosti o mal. syna. Obnovu manželského spolužitia navrhovateľ jednoznačne vylučuje, avšak ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností by rád dosiahol rodičovskú dohodu. Navrhovateľ žiadal súd, aby manželstvo rozviedol, maloletého P. zveril do výlučnej osobnej starostlivosti matky a oboch rodičov oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Ďalej žiadal, aby súd určil, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od podania návrhu s tým, že sumu 150 eur bude otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 50 eur, ktorá je určená na tvorbu úspor, bude otec povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého zriadený matkou. Styk žiadal otec maloletého upraviť nasledovne: počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a od piatka od 16:30 hod. do nedele do 18:30 hod a každý páry týždeň v utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. Počas nasledovnej osobitnej úpravy sa nevykonáva styk otca s dieťaťom upravený vyššie.

Osobitne sa upravuje styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. P. nasledovne:

- v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 27.12. od

17:00 hod. do 01.01. do 17:00 hod. nasledujúceho párneho roka,

- každý nepárny rok v čase jarných školských prázdnin od pondelka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,

- každý páry rok od Veľkonočného štvrtka od 14:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.,

- každý rok v čase od 15.07. od 19:00 hod. do 01.08. do 19:00 hod. a v čase od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod.

Otec si dieťa prevezme a po ukončení styku ho odovzdá v mieste bydliska matky s výnimkou, keď začiatok styku pripadne na deň školského vyučovania, kedy si otec maloleté dieťa prevezme v predškolskom resp. v školskom zariadení, pokiaľ sa tam maloleté dieťa bude v daný deň nachádzať.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

2. Dňa 06.07.2022 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie manželky k návrhu manžela, v ktorom uviedla, že s návrhom v časti týkajúcej sa rozvodu manželstva súhlasí. Čo sa týka výšky navrhovaného výživného a úpravy styku navrhovateľa s maloletým manželka nesúhlasila a navrhla, aby súd určil výživovaciú povinnosť navrhovateľa aspoň na sumu vo výške 500 eur mesačne. Styk otca s maloletým navrhla manželka upraviť počas bežného kalendárneho roka každý týždeň v utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod., každú sobotu (alebo nedeľu) v čase od 9:30 hod. do 18:30 hod. S osobitnou úpravou styku počas prázdnin sa manželka stotožnila s modifikáciou v časti vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin, kde navrhla styk otca s maloletým každý rok od 27.12. od 9:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod. a od 31.12. od 9:00 hod. do 01.01. do 17:00 hod.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v správe zo dňa 25.07.2022, doručenej tunajšiemu súdu dňa 25.07.2022 uviedol, že matka maloletého uviedla, že pracuje na dohodu v X. v P., príjem má približne 65 eur a poberá rodinné prídavky. Maloletý P. navštevoval Materskú školu U., K.. Od septembra 2022 je prijatý do Materskej školy v P.. Maloletý patrí do pediatrického dispenzára MUDr. A. v K., navštevuje aj očné ambulanciu. Matka uviedla svoje mesačné výdavky nasledovne: strava v MŠ v sume 34,80 eur, školné MŠ v sume 20 eur, strava, drogeria približne 250 eur, oblečenie a obuv pre P. približne v sume 50 eur, výlety a hračky v sume 80 eur, internet v sume 16,50 eur, pohonné

hmoty v sume 100 eur, plyn v sume 44 eur, elektrina v sume 50 eur, voda v sume 9 eur, vývoz žumpy približne v sume 10 eur. Poistka pre P. v sume 49,70 eur štvrťročne. Ročne platí za smeti sumu 80 eur, daň z nehnuteľnosti, poistku za dom a ostatné bežné výdavky. Matka býva so synom v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matkiných rodičov. Maloletý P. má vlastnú izbu. Matka uviedla, že má v spoluvlastníctve s manželom 2-izbový byt v K. na R. X., a taktiež majú s manželom v spoluvlastníctve pozemok vo V. B.. Matka sa vyjadrila, že chce, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, žiadala zaviazat' otca platením výživného na maloletého sumou 550 eur mesačne a styk žiadala upraviť každý týždeň v utorok a štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod. a každú párnú sobotu od 9:30 hod do 18:30 hod.

Otec maloletého uviedol, že je zamestnaný v I. Q. s. r. o., A., príjem má približne vo výške 2.300 eur. Býva v 2-izbovom prenajatom byte od p. I.. Otec uviedol svoje mesačné výdavky nasledovne: prenájom bytu v sume 500 eur, splátka úveru vo Wüstenrot v sume 239 eur, splátka úveru v PPS v sume 138 eur, telefón približne v sume 43 eur, MŠ poplatok v sume 20 eur, strava MŠ v sume 35 eur, televízia v sume 15,98 eur, pohonné hmoty v sume 150 eur a ostatné výdavky približne v sume 400 eur. Ročné výdavky uviedol v sume 137 eur za poistku na auto, poistka domácnosti v sume 79 eur, smeti v sume 40 eur. Ďalej otec uviedol, že je spoluvlastníkom 2-izbového bytu spolu s manželkou, na Ul. X. v K. ako aj pozemku vo V. B.. Otec sa vyjadril, že žiada, aby bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti matky, navrhol platiť výživné na syna v sume 280 eur a 50 eur na sporiaci účet maloletého mesačne. Styk žiadal upraviť každý párný víkend od piatka od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý týždeň v utorok a štvrtok od 16:30 do 18:30 hod.

Kolízny opatrovník v závere svojej správy uviedol, že vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odporúča v prípade rozvodu rodičov zveriť maloletého P. do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov opraviť maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca maloletého zaviazat' platením výživného primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov, veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Styk otca s maloletým dieťaťom odporučil kolízny opatrovník upraviť každý týždeň v utorok a štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod. a každú sobotu od 9:30 hod. do 18:30 hod.

4. Na pojednávaní dňa 28.07.2022 sa súd najskôr pokúsil o zmier účastníkov, ktorý bol však pre postoj oboch účastníkov neúspešný, následne súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/101/2022, pripojenými listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav veci:

4.1 Maloleté dieťa P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX P., pochádza z manželstva matky Bc. Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX P., a otca Bc. P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX V. B.. Maloletý navštevuje od septembra 2022 Materskú školu v P..

4.2 Navrhovateľ na pojednávaní dňa 28.07.2022 uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. Uviedol, že od narodenia maloletého sa postoje rodičov na jeho výchovu postupne rozchádzali, často mali hádky až sa úplne vzájomne odcudzili. Navrhovateľ popísal svoj vzťah s maloletým ako výborný, má záujem sa so synom stretávať. Navrhovateľ uviedol, že má vzťah s p. V., ktorá má tri deti a do budúcnosti spolu plánujú bývať.

4.3 Manželka na pojednávaní dňa 28.07.2022 uviedla, že s rozvodom súhlasí, nesúhlasí však s výškou výživného na maloleté dieťa. Ďalej uviedla, že dôvod rozvodu je tretia osoba vo vzťahu - manželova priateľka, manžel podľa jej vyjadrenia o syna nejavil záujem. Momentálne žije s maloletým u jej rodičov sama, priateľa nemá.

4.4 Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na pojednávaní dňa 28.07.2022 uviedol, že u otca maloletého boli, nájomnú zmluvu má do 31.07.2022, maloletý tam nemal postieľku, hračky, vyzeralo to, že tam p. B. nebýva.

4.5 Zo záveru správy z psychologického poradenstva Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 14.09.2022 vyplýva, že maloletý P. má vytvorený pozitívny vzťah k obojmu rodičom. Problémom medzi rodičmi je však ich komunikácia, pretože sa nevedia zhodnúť na základných veciach. Čo sa týka styku maloletého s otcom odporučili, aby bolo vyhovené želaniam maloletého, a teda aby sa dieťa stretávalo s otcom aj počas víkendu s prespatím aj bez

skúšobnej doby, pretože maloletý je na otca citovo naviazaný rovnako ako aj na matku a sám vyjadril túžbu u otca aj prespať.

4.6 Na pojednávaní dňa 26.09.2022 navrhovateľ uviedol, že eventuálne navrhuje upraviť styk počas víkendov od soboty od 9:00 hod. do nedele do 18:30 hod po dobu 2 mesiacov, potom tak ako uviedol v návrhu. Čo sa týka výšky výživného na maloletého uviedol sumu 270 eur mesačne.

4.7 Manželka na pojednávaní dňa 26.09.2022 uviedla, že sa s navrhovateľom ohľadom styku maloletého s otcom akoby dohodli - každý nepárny týždeň 1 x od piatku do soboty večera, 1 x sobota - nedeľa. Čo sa týka výšky výživného na maloletého, túto považuje za nedostatočnú a kompromisom navrhla sumu 300 eur bežné mesačné výživné a 100 eur mesačne na tvorbu úspor.

4.8 Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 26.09.2022 uviedol, že v prípade rozvodu rodičov navrhujú maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, otca maloletého zaviazat' platením výživného primerane možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov, veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Styk odporučili upraviť podľa správy z psychologického poradenstva.

5. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosťi.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 28 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne

úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 94 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

7. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľa a jeho manželky je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Obaja manželia označili manželstvo za trvalo rozvrátené z dôvodu ich vzájomného odcudzenia. Z postoja manželov, ktorí s rozvodom manželstva súhlasili, je zrejmé, že objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom k tomu, že rozvrat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľa a jeho manželky rozviedol.

8. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

9. Otec v konaní požadoval zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým žiadal upraviť tak, ako bolo vyššie spomenuté. Súd preto maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletým dieťaťom upravil tak, ako je uvedené v bode V. výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. Zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa súd upravil s poukazom na ustanovenie § 28 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad).

11. Pri určení výšky výživného súd prihliadal na príjmové a majetkové pomery oboch rodičov a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa za rok 2021 predstavoval sumu 2.117,80 eur, za obdobie 01/2022 až 03/2022 sumu 2.517,75 eur, čistá mzda za mesiac 04/2022 v sume 2.236,98 eur a za mesiac 05/2022 v sume 2.256,99 eur. Čistý mesačný príjem manželky navrhovateľa za obdobie 05/2022 bol v sume 45,07 eur a za obdobie 06/2022 v sume 64,33 eur. Vychádzajúc zo zistených príjmových a majetkových pomerov posudzovaných osôb súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého P. vo výške 400 eur mesačne. Takto určená výška výživného do budúca vytvorí priestor pre prípadné zvýšenie výživného (ak to bude opodstatnené zmenou pomerov u rodičov a maloletého dieťaťa) s pribúdajúcim vekom a s tým spojenými nákladmi na zaopatrenie maloletého dieťaťa. Výšku výživného súd určil aj s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa, keď maloletý P. má X rokov a navštevuje predškolské zariadenie - Materskú školu v P. Výšku výživného určil súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.