

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 5P/3/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716200812  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716200812.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica - pracovisko Púchov, dieťa matky O. Z. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Z. XXXX/X, A., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Okenica Šula & Co, s.r.o., Zámocká 30, Bratislava a otca L. F. F., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, N. - F.Ž., právne zastúpeného JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária Námestie A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd z v y š u je vyživovaciu povinnosť otca k maloletému F. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola stanovená rozsudkom tunajšieho súdu 10P 99/2011 zo dňa 19. 6. 2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 17CoP 88/2012 zo dňa 19. 6. 2012 tak, že otcovi sa určuje povinnosť prispievať na mal. Róberta po 220 € mesačne, z ktorej sumy 40,- € je určených na tvorbu úspor a to od 1. 2. 2012.

Toto výživné je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy vopred najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca.

Zameškané výživné vo výške 20,- € je otec povinný poukázať k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletého F. zo sumy 200,- € mesačne na sumu 400,- € mesačne od 15.8.2015.

Uviedla, že naposledy bolo výživné určené rozvodovým rozsudkom v roku 2012, kedy mal maloletý necelé 4 roky. V septembri však nastúpil na povinnú školskú dochádzku, zvýšili sa náklady na jeho stravovanie, ošatenie, školské pomôcky. Maloletý navštevuje záujmové krúžky ako futbal, bedminton. Okrem toho má zhoršený zdravotný stav, má diagnostikovanú stredne ťažkú astmu, atopický ekzém, bližšie neurčenú poruchu imunitného systému, kombinovanú poruchu imunity a recidivujúce respiračné infekty dýchacích ciest, v dôsledku čoho každoročne absolvuje pobyt vo Vysokých Tatrách. Poukázala tiež na to, že sa zmenili pomery na strane otca, ktorého príjem podľa jej informácií podstatne vzrástol, a teda je neodhateľným právom maloletého, aby sa na jeho zvýšenej životnej úrovni podieľal.

Otec maloletého so zvýšením výživného tak ako ho navrhovala matka nesúhlasil. V čase poslednej úpravy výživného bola matka na rodičovskej dovolenke s príjmom 194,- € a jeho príjem predstavoval

cca 1.400,- €, z ktorého hradil náklady na bývanie nielen sebe, ale aj matke s maloletým. V súčasnosti, hoci súhlasí je maloletý je starší a jeho potreby vzrástli, je matka už 3 roky zamestnaná, pričom jej príjem predstavuje cca sumu 1.150,- € netto mesačne, teda tento niekoľkonásobne vzrástol. Otec uviedol, že považuje za neopodstatnené výdavky matky na sporenie pre maloletého, keďže i on maloletému sporí a má za to, že matka si takto sporí sama, taktiež zaplatenie poplatku za vyporiadanie BSM, splácanie pôžičky, keďže výška hypotéky na vyplatenie podielu otca z BSM zodpovedá tomu, že mala zabezpečené bývanie. namietal tiež náklady na zabezpečenie zdravotnej starostlivosti o syna vo výške 400,- € ročne, keďže z výpisu poisťovne vyplýva, že tieto náklady boli za roky 2014 - 2015 len 33,- €. Pokiaľ ide o jeho pomery, na jeho strane k zmene došlo iba v tom, že sa presťahoval z Trenčína do Bratislavy, kde sú náklady na život vyššie. Rovnako nevidel dôvod na priznanie výživného späť od 15.8.2015, keďže tento dátum nie je ani dátumom nástupu dieťaťa do školy a navyiac matke nič nebránilo podať návrh skôr.

Opatrovník poukázal na to, že od poslednej úpravy výživného vzrástli náklady na výživu a ošatenie dieťaťa, preto odporučil zvýšiť výživné podľa pomerov rodičov. Poukázal tiež na to, že od 1.6.2015 bolo vydané rozhodnutie, že rodinný prídavok vo výške 23,52 € je doručovaný osobitnému príjemcovi, mestskému úradu, ktorý si matka doposiaľ neprevzala, čím vlastne ochudobňuje dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/33/2010, 10P/99/2011, 11P/159/2013, 5P/32/2014, 6P/61/2014, 7P/66/2014, 4P/62/2014 a 3P/82/2015, osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov, rozhodnutia o prijatí maloletého do základnej školy, rozpisom nákladov matky maloletého, výpisu z účtu poisťovne, posudkov a lekárskeho správ o zdravotnom stave maloletého, pokladničných blokov a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19.6.2012, č.k. 10P/99/2011-54 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 7.11.2012, č.k. 17CoP/88/2012-67 právoplatným 14.11.2012 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý F. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 200,- € mesačne, pričom z uvedenej sumy bude suma 60,- € určená na tvorbu úspor maloletého.

V tom čase maloletý F. mal necelé štyri roky, matka mala zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom, mal oslabený imunitný systém, matka mala zvýšené náklady na lieky podávané ako prevencia infekcií dýchacích ciest a cesty na kontrolné vyšetrenia do špeciálnych zdravotných zariadení.

Matka maloletého bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 194,70 € mesačne a rodinné prídavky 22,54 € mesačne.

Otec maloletých bol vojak v OSSR, veliteľstvo pozemných síl v Trenčíne, jeho priemerný mesačný príjem predstavoval 1.417,12 € netto.

V súčasnosti maloletý F. navštevuje prvý ročník základnej školy v Púchove, kde matka okrem školských pomôcok prispieva na družinu 7,- € mesačne a na stravu 25,- € mesačne okrem toho maloletý chodí na futbal, bedminton. Matka mu tiež platí poisťku 21,25 € mesačne a stavebné sporenie 111,- € mesačne. Maloletý má nepriaznivý zdravotný stav, má diagnostikovanú stredne ťažkú astmu, atopický ekzém, bližšie neurčenú poruchu imunitného systému, kombinovanú poruchu imunity a recidivujúce respiračné infekcie dýchacích ciest, v dôsledku čoho každoročne absolvuje pobyt vo Vysokých Tatrách, kde náklady jeho a matky predstavujú každoročne cca 400,- €.

Matka maloletého pracuje pre Úrad hlavného lekára Ružomberok s priemerným mesačným príjmom 1.123,- € netto. Jej mesačné náklady okrem stravy, ošatenia predstavujú náklady na byt 80,30 €, elektriku 30,- €, plyn 8,64 €, telefón 45,- €, televíziu 14,90 €, ďalej spláca hypotéku vo výške 210,- € mesačne, pôžičku rodičom 80,- € mesačne. ďalej matka uviedla, že bola nútená zaplatiť jednorazový poplatok UniCredit bank 166,- € a tiež platí dlh Štátnej pokladnici v súvislosti s vyporiadanim BSM.

Otec maloletého je služobne zaradený ako profesionálny vojak OSSR, jeho priemerný mesačný príjem sa pohybuje od 1.419,- € do 1.433,- € netto. V súčasnosti bol prevezený a žije v Bratislave v byte svojej priateľky, ktorej prispieva na domácnosť 200,- €, ďalej na stravu, osobné, hygienické potreby náklady predstavujú 300,- € mesačne, telefón a internet 40,- € mesačne. Spláca hypotéku 170,- € mesačne, ktorú si vzal na zabezpečenie bývania, úver Štátnemu fondu rozvoja bývania 72,46 €, okrem toho cca 90,- € ho vyjdú mesačné náklady na pohonné hmoty za účelom stretávania sa s maloletým a 100,- € mesačne výdavky na maloletého počas styku.

Podľa § 62, ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo výživné na maloletého Róberta upravené v roku 2012. V čase tejto poslednej úpravy výživného mal maloletý necelé 4 roky, v súčasnosti už navštevuje základnú školu, a teda je nepochybné, že vzrástli náklady na jeho výživu, ošatenie, školské pomôcky a podobne. Na druhej strane však pokiaľ ide o pomery rodičov, príjem otca je v podstate rovnaký ako v čase poslednej úpravy výživného, naopak príjem matky rapidne vzrástol, a to o takmer 1.000,- €, keď v roku 2012 bola na rodičovskej dovolenke a v súčasnosti je zamestnaná, a teda sa zvýšila jej možnosť podieľať sa na výživnom pre maloletého porovnateľnou, ak nie takou istou sumou ako otec. Pokiaľ ide o zhoršený zdravotný stav maloletého, táto skutočnosť je nesporná a taktiež je nesporné, že matka má v súvislosti s tým zvýšené výdavky, avšak táto skutočnosť bola súdu známa už v čas poslednej úpravy výživného, súd na ňu prihliadol už v čase keď bolo výživné určené sumou 200,- €, a teda v tomto smere nemožno hovoriť o zmene pomerov. Pokiaľ matka poukazovala na výdavky v súvislosti s BSM, ani na tieto súd neprihliadol, keďže rovnaké výdavky mal i otec, navyše matke zostal byť so zariadením a otec bol nútený si nové bývanie zaobstarať. Pokiaľ ide o pôžičky rodičov, tieto súd nemohol vziať do úvahy z dôvodu, že výživné má pred takýmito výdavkami rodičov prednosť.

Vzhľadom na uvedené potom súd má za to, že výživné tak ako ho matka žiada je neadekvátne odôvodneným potrebám maloletého. Súd vychádzal zo skutočnosti, že pokiaľ matka prispeje na výživu maloletého aspoň sumou 150,- €, čo by zodpovedalo jej pomerom, spolu s výživným od otca suma 330,- € je dostatočná na výživu ani nie 8 ročného dieťaťa, a to vzhľadom na jeho potreby a aj vzhľadom na skutočnosť, že maloletý sa má podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Súd v tejto súvislosti poukazuje i na to, že matka maloletého si od 1.6.2015 neprevzala z mestského úradu rodinné prídavky (23,52 € mesačne), ktorú sumu by mohla taktiež použiť na výživu maloletého. Zistenej zmene pomerov tak zodpovedá zvýšenie výživného na sumu 220,- €, teda o 20,- €, z ktorej sumy bude otec na výživu prispievať 180,- € (o 40,- € viac ako v čase poslednej úpravy výživného) a na úspory 40,- €. Pokiaľ ide o tvorbu úspor, súd nepovažoval za vhodné s poukazom na záujem maloletého túto sumu úplne zrušiť.

Súd výživné zvýšil od 1.2.2016, teda odo dňa podania návrhu, nakoľko nevidel žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa pre priznanie výživného od 15.8.2015, keď matke nič nebránilo, aby si návrh podala už skôr, a to odo dňa nástupu maloletého na povinnú školskú dochádzku.

Súd zároveň žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, a to s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (dvojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.