

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/492/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215217107  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215217107.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiiovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. advokátom: JUDr. Vladimír Kán, so sídlom Bratislava, P.O.BOX 75 proti odporkyňi: O. D., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XXX o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 54,20 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.09.2015 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie istiny vo výške 70,70 € s príslušenstvom pričom žiadal priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä hlásením o porušení prepravných a tarifných podmienok zo dňa 29.04.2015, pokusom o zmier zo dňa 08.06.2015, platobným rozkazom 10C/492/2015-7, podaním odporkyne ako na č.l. 9, podaním navrhovateľa ako na č.l. 13 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyňa dňa 29.04.2015 o 15,05 hod. cestovala na linke MHD, číslo linky 4, číslo voza 7843 bez cestovného lístka. Preto bol odporkyňi uložený postih vo výške 70 € ako aj zaplatiť cestovné vo výške 0,70 €. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade tejto sumy a to upomienkou zo dňa 08.06.2015. Z dôvodu, že sporná istina zaplatená nebola, navrhovateľ žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žiadal pritom priznať trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 €. Podaním zo dňa 28.12.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporkyňa dňa 29.04.2015 nepreukázala na výzvu revízora pri cestovaní linkou č. 4 MHD v Bratislave platným cestovným lístkom, dôsledku čoho jej bola následne uložená v zmysle článku 6 prepravného poriadku MHD v Bratislave povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Osobné údaje boli zisteného predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa odporkyňa preukázala revízorovi a ktorý nie je na oficiálnej stránke MV SR evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Uviedol ďalej, že poslal odporkyňi dňa 09.06.2015 pokus o zmier spolu s výzvou na zaplatenie, v ktorej okrem iného upozornil odporkyňu, že v prípade ak nezaplatí pohľadávku v stanovenej lehote pristúpi k jej súdnemu vymáhaniu. Nakoľko odporkyňa pohľadávku v stanovenej lehote neuhradila, bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, pričom

pohľadávka nebola uhradený., odporkyňa nezaplatila ani časť pohľadávky. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti uviedol, že nesúhlasí s dohodou o splátkovom kalendári.

Odporkyňa podaním zo dňa 13.11.2015 uviedla, že žiada zaplatiť spornú istinu v splátkach, keďže je nezamestnaná. Pohľadávku chce a má záujem zaplatiť. Akonáhle sa jej finančná situáciu zmení zaplatí celú pohľadávku.

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 763 ods. 1 OZ pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné poriadky, aké práva má cestujúci voči dopravcovi, ak sa preprava nevykonala včas.

V danom prípade súd zistil, že odporkyňa vykonala jazdu dňa 29.04.2015 v čase o 15,05 hod. na linke č. 4, číslo voza 7843 bez cestovného lístka. Preto navrhovateľ uložil odporcovi zaplatiť postih vo výške 70 €, ako aj zaplatiť cestovné vo výške 0,70 €. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná na zaplatenie spornej istiny a to upomienkou zo dňa 08.06.2015. Keďže odporkyňa nepredložila súdu žiadne doklady o tom, že je nezamestnaná, nepredložila žiadne doklady o tom, že aký má alebo nemá príjem, pričom právny zástupca navrhovateľa súdu uviedol, že nesúhlasí so splátkami poukazujúc na tú skutočnosť, že odporkyňa mala vedomosti o tom, že má záväzok voči navrhovateľovi a neuhradila ani časť spornej istiny, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 70,70 tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 142 ods. 1 O.s.p. a o § 149 ods.1 O.s.p. a § 150 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ v tomto konaní bol úspešný, preto súd mu priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 € ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 54,20 € poukazujúc na § 150 ods. 2 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).