

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212890
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915212890.5

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci maloletého dieťaťa: K. Š., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: H. Š.F., V.. XX.XX.XXXX, B. P. I. T. R. XX/XX, zastúpená JUDr. Alenou Nguyenovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Mládežnícka 17 a otca: K. Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. I. T., R. XX/XX, t.č. bytom I. T., B. XX, zastúpený JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Hnúšti, Partizánska 197, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. K. Š., V.. XX.XX.XXXX počas prvých dvoch mesiacov od vydania uznesenia o predbežnom opatrení každý párny týždeň v sobotu od 10.00 h do 17.00 h a v nedeľu od 10.00 h do 16.00 h a po uplynutí dvoch mesiacov od vydania predbežného opatrenia každý párny týždeň od piatku od 16.00 h do nedele do 17.00 h.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať dieťa otcovi pred bydliskom matky.

Otec je povinný prevziať si maloleté dieťa vo vyššie uvedených časových obdobiach a po skončení stretnutí maloleté dieťa vrátiť matke riadne a včas pred bydliskom matky.

Rodičia sú si vzájomne povinní v prípade, že sa stretnutie otca s maloletým dieťaťom nebude môcť z vážnych dôvodov realizovať, oznámiť túto skutočnosť bezprostredne po vzniku dôvodu, najneskôr však 24 hodín vopred pred začatím styku.

odôvodnenie:

Dňa 28.09.2015 podal otec maloletých detí K. Š. (v čase podania návrhu bola maloletá aj dcéra V. Š., V.. XX.XX.XXXX) na súd návrh, ktorým sa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/250/2014-59 zo dňa 24.02.2015 v časti o úprave práv a povinností rodičov k mal. K. Š.I., V.. XX.XX.XXXX. Následne po podaní návrhu vo veci samej podal dňa 05.11.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil predbežným opatrením, že až do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy styku otca vedenej pod sp.zn. 11P/150/2015 zveruje obe maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec je oprávnený mať maloleté deti v osobnej starostlivosti každý nepárny týždeň od nedele od 16.00 h do nasledujúcej nedele do 16.00 h s tým, že si deti prevezme v nedeľu predchádzajúcu nepárnemu týždňu pred bytom matky o 16.00 h a matke ich vráti pred jej bytom každú nepárnu nedeľu o 16.00 h.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že matka mu odopiera styk s deťmi, neumožňuje mu s nimi si telefonovať a ani mu neposkytuje pravidelné informácie o deťoch. Ďalej tvrdil, že dňa 15.10.2015 podala na neho trestné oznámenie a až po jeho výsluchu na polícii mu umožnila sa stretnúť so synom dňa 31.10.2015 na päť hodín, dňa 01.11.2015 na tri hodiny a dňa 03.11.2015 na dve hodiny. Na uvedenom základe má za to, že mu matka bezdôvodne a zámerne znemožňuje styk s deťmi

a má podozrenie, že vychováva deti proti nemu zaujato. Ďalej tvrdil, že matka detí opúšťa domácnosť a starostlivosť o ich deti je na rodičoch matky, pričom v mesiaci október mala byť mimo I. T. 12 dní.

O vyššie uvedenom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 11.11.2015, č.k. 11P/150/2015-9, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2015 tak, že návrh otca na nariadenia predbežného opatrenia zamietol, okrem iného aj z dôvodu, že z návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nevyplývala žiadna skutočnosť, ktorá by svedčila o tom, že deťom hrozí konaním matky, prípadne na základe iných skutočností, čo i len potencionálna možnosť ohrozenia ich života, zdravia, prípadne ich zdravého vývoja. Ďalej bol tento návrh zamietnutý aj z dôvodu, že v prejednávacom prípade by súd rozhodnutím o nariadení predbežného opatrenia, ktorým by vyhovel návrhu otca, nahradil konečné rozhodnutie vo veci samej, a to bez prevedenia náležitého, úplného a riadneho dokazovania. Takéto vo svojej podstate navrhované konečné rozhodnutie nie je možné nahradiť rozhodnutím, ktoré má iba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože by išlo o prejednanie výsledku konania.

O návrhu otca vo veci samej malo byť rozhodované na pojednávaní dňa 15.12.2015, ktoré však bolo na žiadosť matky a jej právnej zástupkyne odročené na deň 12.01.2016. Ani v tento deň však pojednávanie vykonané nebolo, pretože matka zmenila svoju právnu zástupkyňu a jej nová právna zástupkyňa dňa 07.01.2016 doručila súdu žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie už so skôr vytýčeným pojednávaním na Okresnom súde Banská Bystrica, ako aj z dôvodu, že pre krátkosť času nemala možnosť si naštudovať predmetný spis.

Na uvedenom základe súd vyhovel žiadosti matky a jej novej právnej zástupkyne a pojednávanie odročil na deň 25.01.2016.

Na pojednávaní sa súd snažil viesť oboch rodičov k uzavretiu rodičovskej dohody, k čomu však nedošlo, nakoľko matka nesúhlasila s návrhom otca na zverenie mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, bola však ochotná akceptovať stretávanie sa otca so synom za súčasného ponechania syna v jej osobnej starostlivosti. Matka na pojednávaní potvrdila aj tú skutočnosť, že otcovi umožnila dňa 12.12.2015 a dňa 13.12.2015 stretnúť sa so synom v mieste bydliska otca bez toho, aby syn u otca prespal. Na otázku, prečo mu tieto stretnutia umožnila, uviedla, že k takémuto konaniu bola zo strany otca donútená, toto donútenie však bližšie nešpecifikovala a dodala, že následne s prihliadnutím k zdravotnému stavu syna došla k názoru, že nie je v záujme syna stretávať sa s otcom.

Vzhľadom k tomu, že k dohode rodičov nedošlo, ako aj k tomu, že súd po stanoviskách oboch rodičov ustálil, že bez znaleckého dokazovania nie je možné o návrhu otca vo veci samej rozhodnúť tak, aby toto rozhodnutie plne rešpektovalo záujmy maloletého dieťaťa, súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

Po odročení pojednávania podal dňa 08.02.2016 otec ďalší návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby mu bolo umožnené stretávať sa so synom počas prvých dvoch mesiacov od vydania uznesenia o predbežnom opatrení každý páry týždeň v sobotu od 10.00 h do 17.00 h a v nedeľu od 10.00 h do 16.00 h a po uplynutí dvoch mesiacov od vydania predbežného opatrenia každý páry týždeň od piatku od 16.00 h do nedele do 17.00 h. Tento svoj návrh odôvodnil otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu najmä tým, že v záujme toho, aby mohla byť predmetná vec prejednaná čo najskôr, nepodal odvolanie voči uzneseniu súdu, ktorým bol jeho prvý návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, ako aj tým, že už dvakrát bolo pojednávanie na žiadosť matky odročené. V návrhu vyjadril presvedčenie, že matka svojím postojom a konaním popiera právo syna na rodičovskú starostlivosť zo strany otca a mal za to, že syna manipuluje. Tiež uviedol, že samotná matka na pojednávaní vypovedala, že nebude otcovi umožňovať sa so synom stretávať, kým to nebude súdom upravené.

K návrhu doložil aj e-mailovú komunikáciu medzi právnymi zástupcami rodičov, kde sa títo snažili o uzavretie rodičovskej dohody ohľadom úpravy styku otca so synom.

Právna zástupkyňa matky navrhovala styk upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa so synom každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 09.00 h do 19.00 h s tým, že tiež navrhla, aby ďalej bolo dohodou riešené aj obdobie Veľkonočných a Vianočných sviatkov (e-mail zo dňa 29.01.2016).

Právny zástupca otca na to reagoval návrhom dohody, podľa ktorej by bol otec oprávnený sa stretávať so synom počas prvých dvoch mesiacov od schválenia dohody každý párný týždeň v sobotu od 10.00 h do 17.00 h a v nedeľu od 10.00 h do 16.00 h a po uplynutí uvedených dvoch mesiacov navrhol, aby sa otec mohol so synom stretávať každý párný týždeň od piatku od 16.00 h do nedele do 17.00 h s tým, že zároveň navrhol aj dohodu ohľadom styku počas Vianočných a Veľkonočných sviatkov, ako aj počas obdobia prázdnin (e-mail zo dňa 02.02.2016).

Právna zástupkyňa matky na tento návrh otca odpovedala tak, že matka s predloženým návrhom na dohodu v žiadnom prípade nesúhlasí, ale že by bola ochotná akceptovať rozšírenie styku prípadne o nedeľu, sviatky a prázdniny ale bez prespávania syna cez noc u otca (e-mail zo dňa 03.02.2016).

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania, môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods.1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva, bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Účelom predbežného opatrenia je dočasne, do rozhodnutia súdu vo veci samej upraviť pomery účastníkov, ak v právnych vzťahoch účastníkov hrozí nenapraviteľná ujma a je potrebné zabrániť jej vzniku, alebo k jej prehĺbeniu. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Vydanie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné len vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o vydaní predbežného opatrenia súd rozhoduje.

Súd po preskúmaní návrhu otca, po zhodnotení doposiaľ vykonaného dokazovania a oboznámením sa s obsahom pripojených spisov, zistil nasledovný skutkový stav.

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom zo dňa 24.02.2015, č.k. 2P/250/2014-59, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2015 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí. Týmto rozsudkom zároveň schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti V. a K. Š. ponechávajú na čas po rozvode v osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu oboch detí rovnako sumou po 200 eur mesačne, teda spolu 400 eur vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Uvedeným rozsudkom nebol upravený styk otca s maloletými deťmi.

Ďalej bolo zistené, že Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 01.06.2015, č.k. 10C/531/2015-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.07.2015, č.k. 14Co/597/2015-51 dňom 27.07.2015, nariadiť predbežné opatrenie,

ktorým odporcovi - otcovi maloletý detí K. Š.I. dočasne zakázal vstupovať do bytu špecifikovaného vo výroku uvedeného uznesenia, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Po zhodnotení zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovením mal súd za to, že predmetný návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené len vtedy, ak je táto dočasná úprava potrebná a naliehavá. Predbežné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo zistené, že otec predbežné opatrenie, ktorým mu bolo dočasne zakázané vstupovať do bytu rešpektuje, do bytu nevstúpil a aj svoje osobné veci a zároveň aj veci, ktoré slúžia výlučne jeho výkonu povolenia mu matka vydala až na jeho výzvu.

Zároveň z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že otec má trvalý záujem nielen o stretávanie sa so synom, ale aj o zabezpečenie jeho riadnej výchovy. Za týmto účelom vykonal viacero pokusov, a to najmä v období Vianočných sviatkov, ako aj zimných prázdnin, aby mal možnosť so synom sa stretnúť, čo mu však matka neumožnila, na druhej strane však samotná matka potvrdila, že v dňoch 12.12.2015, ako aj 13.12.2015 stretnutie otca so synom umožnila.

Matka síce na pojednávaní tvrdila, že otcovi umožnila sa so synom stretnúť, ale len z dôvodu, že k tomu bola donútená, túto skutočnosť však žiadnym spôsobom doposiaľ nepreukázala.

Matka na jednej strane tvrdí (na pojednávaní dňa 25.01.2016), že s prihliadnutím k zdravotnému stavu syna nie je v jeho záujme sa s otcom stretávať, na druhej strane však v e-mailovej komunikácii právneho zástupcovi otca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne prezentuje návrh dohody tak, že otcovi umožní sa so synom stretávať každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 09.00 h do 19.00 h, pričom si vie predstaviť rozšírenie styku prípadne aj cez niektorú nedeľu, sviatky a prázdniny, avšak bez toho, aby syn u otca prespával.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Pri rozhodovaní o predmetnom návrhu otca o nariadenie predbežného opatrenia súd v súlade s citovanými ustanoveniami § 36 a § 24 Zákona o rodine dbal v prvom rade na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované aj jeho právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi, pričom zároveň prihliadal a rešpektoval právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a zároveň aj na záujem dieťaťa s prihliadnutím na jeho citové väzby, ako aj vývinové potreby.

Podľa názoru súdu, nemôže byť v rozpore so záujmom dieťaťa jeho kontakt a stretávanie sa s otcom postupne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto predbežného opatrenia, keďže až do mája 2015 žili rodičia aj s deťmi v jednej spoločnej domácnosti a doposiaľ nebol v konaní produkovaný žiaden dôkaz a nevyšla najavo ani žiadna skutočnosť, ktorá by otca diskvalifikovala vo vzťahu k jeho právu so synom sa stretávať. Matka a ani kolízny opatrovník doposiaľ neprodukovali žiaden dôkaz, na základe ktorého by sa dalo konštatovať, že styk otca so synom by ohrozoval zdravie syna, prípadne, že na strane otca by sa vyskytovala určitá skutočnosť schopná ohroziť fyzické, alebo psychické zdravie dieťaťa, prípadne

ohroziť jeho mravný vývoj a takýto dôkaz nie je súdu známy ani z jeho doterajšej rozhodovacej činnosti v iných právnych veciach.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom súd považuje za potrebné zdôrazniť tú skutočnosť, aby obaja rodičia až do konečného rozhodnutia vo veci samej pri výkone svojich rodičovských práv rešpektovali predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý je v danom prípade rozhodujúci a určujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.