

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010176
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. februára 2016 prejednal odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza a obžalovaného

V. K.,

nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom N. L. F. K. XXX/XX, na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/57/2015 zo dňa 12. augusta 2015 a takto

r o z h o d o l :

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa obžalovaný V. K. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odsudzuje podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 37 písm. h/, 38 ods. 4, 41 ods. 1 Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 17 (sedemnást') mesiacov, výkon ktorého trestu sa mu podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

II.

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného smerujúce proti výroku o vine zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný V. K. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák., pretože dňa 24.08.2014 okolo 02.00 hodine na chodníku pred reštauráciou Turbína v Zemianskych Kostol'anoch, okres Prievidza, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení udrel päťou do tváre poškodeného W. D., neskôr spolu s ďalšou osobou, ležiaceho poškodeného bili päťami a kopali, pričom v dôsledku konania obžalovaného K. poškodený utrpel zranenie - trznú ranu v čelovej krajine vľavo, čo si vyžiadalo práceneschopnosť poškodeného v trvaní 7-10 dní.

Bol za to odsúdený podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 1, 38 ods. 4, 37 písm. h/ Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 17 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. boli poškodení W. D. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Krajská pobočka Trenčín s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

V tej istej veci bol právoplatne odsúdený aj V. A., a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/57/2015 zo dňa 31.3.2015.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný V. K., ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku s tým, že toto smeruje proti výroku o vine a treste. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca poukázal na výpovede V. A. v tejto veci, ktoré urobil v prípravnom konaní v postavení obvineného, ako aj na hlavnom pojednávaní už v postavení svedka (predtým právoplatne odsúdený). Tento opakovane uvádzal, že poškodeného W. D. sotil, následne čoho tento spadol na betón a asfalt. Z výpovede znalca MUDr. Jána Kehéra na hlavnom pojednávaní pritom vyplynulo, že závažné zranenie - zlomenia nohy vznikla pri tomto sotení. Pritom tržná rana v čelovej krajine vľavo, ktorú poškodený mohol utpieť pred sotením, nepresiahla dobu liečenia 7-10 dní. Obhajca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

V zákonnej lehote písomne podala odvolanie proti rozsudku aj prokurátorka tak, že toto smeruje proti výroku o vine a treste v neprospech obžalovaného. Následne prokurátorka po doručení rozsudku odvolanie písomne odôvodnila tak, že toto smeruje len proti výroku o treste. Výrok o treste považovala prokurátorka za nezákonný, pretože súd prvého stupňa ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. za zbiehajúce trestné činy podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré nie je najprísnejšie trestné. Prokurátorka navrhla podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. zrušiť výrok o treste s tým, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sám uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby podľa § 364 ods. 1 Tr.zák.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaniach, navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr.por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste s tým, aby odvolací súd sám uložil obžalovanému podmiennečný trest odňatia slobody podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej. Odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť ako nedôvodné. Obhajca obžalovaného navrhol oslobodiť obžalovaného spod obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví a použitie právnej kvalifikácie výtržníctva ponechal na úvahu súdu. Odvolanie prokurátorky navrhol zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, smerujúce proti výroku o vine, nie je dôvodné a odvolaniu prokurátorky, smerujúcemu proti zákonnosti výroku o treste, je nutné prisvedčiť.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaniach vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

1) K odvolaniu obžalovaného, smerujúcemu proti výroku o vine, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Napriek tomu, že prokurátorka podala obžalobu na obvinených V. K. a V. A. tak, že títo spoločne spôsobili poškodenému W. D. zranenia (zlomenina píšťaly a ihlice pravej nohy a tržná rana v čelovej krajine vľavo) s dĺžkou práceneschopnosti od 24.8.2014 do 25.3.2015, súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyvodil v rozsudku trestnú zodpovednosť obžalovaného V. K. len za druhé, menej závažné zranenie - tržnú ranu v čelovej krajine vľavo s dĺžkou práceneschopnosti 7-10 dní. Už pri tomto rozhodnutí teda vzal súd prvého stupňa do úvahy obranu obžalovaného, ale aj výpovede druhého spolupáchateľa V. A., ako aj znalca z odboru zdravotníctva. Obrana obžalovaného v tom, že voči poškodenému fyzicky nezasiahol, bola však vyvrátená výpoveďou poškodeného W. D., ktorý jednoznačne uviedol, že päsťou do čela ho udrel obžalovaný V. K.. Tento úder napokon doznal aj samotný obžalovaný pri konfrontácii s poškodeným v prípravnom konaní.

Odvolací súd sa taktiež stotožnil aj s úpravou právnej kvalifikácie konania obžalovaného V. K. oproti obžalobe, len ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. (v obžalobe podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák.) v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., pretože tento obžalovaný poškodenému W. D. úmyselne ublížil na zdraví a takéhoto fyzického napadnutia sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd odvolanie obžalovaného proti výroku o vine ako nedôvodné zamietol.

2) Odvolaniu prokurátorky namietajúcemu zákonnosť výroku o uložení trestu odňatia slobody, odvolací súd prisvedčil. Prokurátorka správne poukázala na to, že podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. sa úhrnný trest za zbiehajúce trestné činy ukladá tak, že sa trest uloží podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V tomto prípade mal byť obžalovanému V. K. uložený trest podľa § 364 ods. 1 Tr.zák., kde v Osobitnej časti Trestného zákona je uvedená sadzba odňatia slobody až na 3 roky. U trestného činu podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. je to sadzba odňatia slobody „len“ na 6 mesiacov až 2 roky. Pri dvoch trestných činoch je prísnejšie trestný ten, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody je vyššia. Len v prípade rovnosti horných hraníc, je prísnejšie trestný ten trestný čin, ktorého dolná hranica je vyššia. Preto aj keď dolná hranica trestu odňatia slobody je vyššia u trestného činu podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., prísnejšie trestný je trestný čin podľa § 364 ods. 1 Tr.zák.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. zrušil napadnutý výrok o treste v rozsudku súdu prvého stupňa, pretože týmto výrokom došlo k porušeniu Trestného zákona v ustanovení § 41 ods. 1 Tr.zák.

Odvolací súd postupom podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sám vo veci rozhodol rozsudkom o uložení trestu obžalovanému V. K. tak, že napravil chybu vytykanú v odvolaní prokurátorky. Uložil pritom obžalovanému rovnaký trest ako súd prvého stupňa, ktorý inak výmeru trestu odňatia slobody, spôsob jeho výkonu a dĺžku skúšobnej doby riadne a správne odôvodnil. Uložený trest je pritom v prvej polovici zvýšenej trestnej sadzby tak, ako ho navrhovala uložiť prokurátorka vo svojom odvolaní.

Výrok o náhrade škody zostal týmto rozhodnutím nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.