

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 7PP/300/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010714  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:1115010714.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a prísediacich RNDr. Ing. Ladislava Franeka a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.2.2016 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného A. K., H.. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:  
- Okresný súd Bratislava IV zo dňa 14.9.2015, č.k. 2T/43/2012, podľa § 189/2, TZ/2005 v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov,

z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.12.2015 bola na tunajší súd postúpená žiadosť odsúdeného A. K. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t.č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV dňa 14.9.2015 sp. zn. 2T 43/12 v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov pre trestný čin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Odsúdený vykonáva trest v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 10.11.2015, lehota v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 11.5.2014 a koniec trestu má mať dňa 11.7.2016. Odsúdenému bola do trestu započítaná väzba od 11.1.2010 do 1.7.2010 a od 31.3.2015 do 10.11.2015 a taktiež mu bol do trestu započítaný vykonaný trest od 1.7.2010 do 31.3.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, odpisom Registra trestov, rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 43/12.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 1.4.2014, po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a trestu v predchádzajúcich ústavoch bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov sa snažil plniť. Disciplinárne odmenený bol štyrikrát, disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku, ktoré sa po vhodnej intervencii personálu už neopakovali. Príkazy a pokyny príslušníkov sa snaží rešpektovať. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva ani sa do nich nezapája. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne zaradený v tunajšom ústave bol od 8.4.2014 do 23.3.2015 a od 5.1.2016 je opätovne pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, jeho

pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá, dôvodom je opakovaná trestná činnosť, drogová závislosť, absencia legálneho zamestnania. V minulosti bol súdne trestaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že odsedel veľa z tohto trestu, zmenil sa a prehodnotil svoje priority. Potreboval by byť doma pri rodičoch, mama je chorá na srdce a stará sa o chorého otca. Bývať by išiel k matke do Bratislavy, má prisľúbenú prácu, ale nemá o tom žiadne potvrdenie.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že k zmenám v hodnotení neprišlo a zotrval na záveroch hodnotenia.

Prokurátorka navrhla žiadosť zamietnuť ako nedôvodnú s poukazom na skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti už dvakrát podmiennečne prepustený a opätovne sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, nie je teda predpoklad, že povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, a to jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti, keďže odsúdený sa už spolu päťkrát dopustil spáchania trestnej činnosti. Z tohto možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti teda nie je len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale že sa jedná o osobu kriminálne narušenú, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Ani opakované odsúdenia teda nevedli k náprave páchatel'a, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený v minulosti bol už dvakrát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no aj potom sa dopustil páchania trestnej činnosti a teda nevyužil príležitosť preukázať, že možno od neho očakávať vedenie riadneho života. Z uvedených skutočností podľa súdu vyplývajú dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Zmysel podmiennečného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.