

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716200481
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716200481.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, vo veci starostlivosti o maloletú P. Ď., dcéru F. Ď., nar. XX. XX. XXXX, technika A., B..T..Y.. A., bytom B. XX/XX, A. a R. Ď., nar. XX. XX. XXXX, robotníčky O. E., B..T..Y.. R. T., bytom W. XXX, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici, v konaní o novú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletú P. Ď.Š., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok.

Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletej P. sumou 80,- € mesačne, do rúk otca maloletej od 01. 02. 2016 do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Zameškané výživné za február 2016 do výšky 80,- €, je matka maloletej **p o v i n n á** zaplatiť otcovi maloletej, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a**.

Tým bol **z m e n e n ý** rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 04. 05. 2009, č.k. 7C 48/2009-33, v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletej P..

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej P. požiadal súd, aby zveril dieťa do jeho osobnej starostlivosti a matke určil výživné po 160,- € mesačne, v čom má byť zahrnuté aj výživné na dospelého syna Z., ktorý navštevuje 4. ročník Strednej školy v Púchove, odbor elektrotechnika a ktorý je dospelý.

Uviedol, že manželstvo rodičov maloletej P. bolo rozvedené v roku 2009 a maloleté deti boli zverené do matkinej výchovy s tým, že otcovi bolo určené výživné po 160,- € mesačne.

Pokiaľ rodičia maloletej P. spolu žili, žili v A. v rodinnom dome otcových rodičov, kde mali k dispozícii na jednom podlaží 3-izbový byt.

Matka detí sa odsťahovala do W. a pretože maloletá P. naďalej navštevuje základnú školu v W., trávila veľa času u otca.

Od Vianoc roku 2015 je u otca a chce, aby bola zverená do jeho výchovy.

Aj dnes už dospelý syn Z. býva u otca v A..

Otec detí je vedúci smeny v spoločnosti A., B..T..Y.. A., kde zarába 550,- € mesačne.

Maloletá P. je žiačkou 6. triedy základnej školy v W., je zdravá.

Otec vlastní auto Peugeot 807, rok výroby 2005, iný majetok nemá.

Matka maloletej s návrhom nesúhlasila, ale uviedla, že akceptuje rozhodnutie dcéry P., ktorá chce bývať u otca. Nesúhlasila s výškou výživného, preto lebo nie je schopná takú vysokú čiastku poslať. Zarába 480,- €, ale od januára 2016 sa jej príjem znížil o 40,- € mesačne. Náklady na cestu do práce sú 70,- € mesačne, splátka pôžičiek 180,- € mesačne, platí telefón sebe a deťom 70,- až 80,- € mesačne, sporenie 10,- € mesačne.

Býva v 3-izbovom dome v obci W., s priateľom W. R., dom patrí v polovici jej matke. V dome bývajú od leta roku 2015 a odvtedy pokiaľ bola dcéra u nej chodil do školy tak, že mestskou dopravou išla do Považskej Bystrice a odtiaľ autobusom do W., cestovné stálo okolo 70,- € mesačne.

Priateľ matky dieťaťa pracuje druhý mesiac a matke dieťaťa dáva peniaze na stravu. V dome kúria drevom, elektrinu doposiaľ nemajú a nič iné doposiaľ neplatia. Dcéru naposledy videla pred 2-ma týždňami, keď bola u nej na víkend.

Na syna Z. výživné neplatí a výživné na P. má pokryť aj náklady syna Z..

Opatrovník doporučil súd, aby vzhľadom na vôľu maloletej P., ale aj podmienky, ktoré otec pre dieťa vytvorené má, zveril dieťa do otcovej starostlivosti a matke určil primerané výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 5P 29/2009, správ o zárobku otca, o pomeroch rodičov a správy o zárobku matky.

Bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 04. 05. 2009, č.k. 7C 48/2009-33, bolo manželstvo rodičov maloletej P. rozvedené, maloletá P. a jej starší brat Z., nar. XX. XX. XXXX boli zverení do výchovy a opatery matke a otcovi bolo určené výživné na Z. po 65,- € a na P. po 45,- € mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20. 05. 2009.

Odvtedy sa situácia zmenila na strane maloletej P., ale aj jej rodičov.

P. navštevuje 6. triedu základnej školy, jej potreby vzrástli.

Brat maloletej P. Z. je v maturitnom ročníku na strednej škole, je dospelý.

Otec maloletej zarába priemerne 546,37 € mesačne netto. Priemerný netto zárobok matky maloletej je 486,73 €.

Otec maloletej naďalej býva v 3-izbovom byte v dome svojich rodičov v obci A., kde v minulosti žil s matkou detí a deťmi.

Matka maloletej má priateľa.

Po rozvode sa odsťahovala do W. a v lete roku 2015 do 3-izbového domu v obci W., ktorý doposiaľ nemá elektrinu. V dome kúria drevom.

Maloletá P. navštevuje Základnú školu v W. a dochádzanie do tejto školy z obce W. je komplikované a zdĺhavé.

Odkedy sa matka maloletej presťahovala do obce W., býva dieťa striedavo u matky a u otca.

Od začiatku vianočných prázdnin je u otca a u otca chce zostať. Na základe dohody rodičov sa stretáva aj s matkou.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 až § 26 sa použijú primerane.

Vzhľadom k zmene pomerov, ktorá nastala na strane maloletej P. a jej matky a vzhľadom na vôľu maloletej P., súd zveril maloletú P. do otcovej starostlivosti.

Pri určení výživného vychádzal z osobných, rodinných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov a odôvodnených potrieb dieťaťa. Zároveň z toho, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť aj k dospelému synovi Z., ktorý navštevuje maturitný ročník strednej školy.

Vzhľadom k požadovanej výške výživného, ktorá nekorešponduje so zárobkom matky, súd vo zvyšku návrh zamietol.

Matka sa s maloletou P. stretáva na základe dohody rodičov, preto nie je potrebné, aby bol upravený styk maloletej s matkou.

Týmto rozsudkom bol zmenený rozvodový rozsudok, v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletej P..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.