

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012584  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012584.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2022 v Martine takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje skorší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatnom dňa 07.11.2019, a to v bode 3/ obžaloby, ktorým bol obvinený T. S., nar. XX.XX.XXXX U. Y., uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase okolo 15,00 hod. dňa 20.06.2019 v Y., na parkovisku pri U. I. na ul. A., odmontoval z motorového vozidla Škoda Fabia, EČ: L., rok výroby 2001, zelenej farby, štyri kusy kolies na ALU diskoch, všetky s pneumatikami zn. MATADOR 185/60 R14 H, ktoré nahradil inými, ojazdenými pneumatikami, čím spôsobil vlastníkovi predmetného motorového vozidla E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., T. XXXX/X, škodu krádežou vo výške 298,85 € s DPH,

a

obžalovaní

T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, Y., toho času v ÚVTOS Sučany,

a

C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., toho času L., I. X, okres Y.,

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1) dňa 01.01.2019 v čase približne o 05,00 hod. na W. G.. U. Y. obž. T. S. nastúpil do motorového vozidla zn. Renault Megane, ev.č. Y., v ktorom sa nachádzal E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L., M. Č.. XXXX/X spolu s M. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom L., T. XXX/XX a S. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y., J. XXXX/XX, a spoločne išli na čerpaciu stanicu Shell v V. a následne naspäť na ul. W.É. pred vchod č. XX v Y., kde sa obž. T. S. opýtal E. Y., koľko mu dá za odvoz, načo E. Y. uviedol sumu 12 Eur, pričom obž. T. S. tvrdil, že má len 50 eurovú bankovku s tým, že E. Y. mu nemal vydať a tak obž. T. S. navrhol, že za odvoz mu zaplatí 20 Eur a nech mu E. Y. vydá 30 Eur, načo E. Y.Á. súhlasil a vybral 30 Eur a tieto peniaze držal v ruke v úrovni svojej hlavy s tým, že mu obž. T. S. 50 eurovou bankovkou vyplatí cestu a 30 Eur bude výdavkom z 50 eurovej bankovky, no obž. T. S., ktorý sedel za ním mu finančnú hotovosť 30 Eur vytrhol z ruky a ušiel z auta a išiel do vchodu č. XX na W. G., kde uvedeným konaním obž. T. S. spôsobil E. Y., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 30 eur,

v bode 2) v presne nezistenom čase okolo 15,00 hod. dňa 20.06.2019 v Y., na parkovisku pri U. I. na ul. A., odmontoval z motorového vozidla Škoda Fabia, EČ: L., rok výroby 2001, zelenej farby, štyri kusy kolies na ALU diskoch, všetky s pneumatikami zn. MATADOR 185/60 R14 H, ktoré nahradil inými, ojazdenými pneumatikami, čím spôsobil vlastníkovi predmetného motorového vozidla E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., T. XXXX/X, škodu krádežou vo výške 298,85 € s DPH, a dňa 01.07.2019 v nočných hodinách po spoločnej vzájomnej slovnej dohode obž. T. S. a obž. C. N. pristúpili k osobnému motorovému vozidlu zn. Ford Focus, ev. č. L. modrej farby, ktoré bolo odparkované na voľne stojacom parkovisku na H. G. pred vchodom č. XX v Y., pričom obž. T. S. prichystal náradie, kľúč na kolesá a zdvihák, spoločne doniesli tehly na podloženie k motorovému vozidlu, kde obž. T. S. sa pokúšal zdvihákom zodvihnúť motorové vozidlo, pričom obž. C. N. dával pozor, či sa niekto v okolí nenachádza, následne sa vymenili a vozidlo za pomoci zdviháku sa pokúšali zodvihnúť, pričom neodbornou manipuláciou so zdvihákom sa im zdvihák zošmykol a vozidlo spadlo, keď obž. T. S. vozidlo opäť zodvihol. spoločne s obž. C. N. demontovali z vozidla kolesá na hliníkových diskoch, vozidlo podložili prinesenými tehly a kolesá spoločne odniesli, čím uvedeným konaním spôsobili K. F. Z.I. nar. XX.XX.XXXX. trv. bytom N. Č. XX, okres L. W. U., škodu odcudzením 4 kusov zliatinových diskov kolies zn. Ford o rozmere R16 spolu so 4 kusmi pneumatík zn. Michelin Primacy R 16 205/55 vo výške 1.516,17 Eur a neodbornou manipuláciou pri demontovaní kolies spôsobili škodu na motorovom vozidle vo výške 1.053 Eur,

v bode 3) dňa 16.12.2019 nenastúpil obž. T. S. na základe Výzvy na nastúpenie výkonu ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia spolu s upozornením, že ten, kto bez vážneho dôvodu nenastúpi ochranné liečenie ambulantnou formou v lehote určenej súdom, dopúšťa sa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona doručenej do vlastných rúk dňa 21.11.2019 ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou u Y. X. S., T. K., Y. XX, Y., ktoré mu bolo uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 07.11.2019,

v bode 4) dňa 07.01.2020 sa obž. T. S. telefonicky dohodol s Y. U., nar. XX.XX.XXXX, že ho vyzdvihne na motorovom vozidle zn. VW - Passat, ev. č. Y. striebornej farby, pri herni Rio v Y., kde sa spoločne vozili po rôznych miestach v meste Y., taktiež aj mesta Ž., obž. T. S. sedel na sedadle spolujazdca vpredu, pričom Y. U. si svoju peňaženku, v ktorej mal finančnú hotovosť vo výške 450 Eur položil do stredového panelu medzi sedačky vozidla, následne vyzdvihli Y. T., nar. XX.XX.XXXX, v Y. na L., zaviezli ho ku herni Magic v V. a obž. T. S. sa dal zaviezť k penziónu L. Y., tu vystúpil z vozidla, kde si Y. U. skontroloval svoju peňaženku pričom zistil, že je prázdna, zakričal na obž. T. S., aby išiel ku nemu, načo obž. T. S. nereagoval a nasadol do taxíka a z miesta odišiel, kde týmto konaním spôsobil Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., L. XXX/XX škodu vo výške 450 Eur, pričom skutku sa obž. T. S. dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 07.11.2019, ktorý bol zrušený vo výroku o treste trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 25.06.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 25.06.2020,

v bode 5) dňa 08.02.2020 v čase približne o 17,00 hod. v Y. pod vodárňou v časti nazývanej N. v starom A. obž. T. S., ktorý sa nachádzal v odparkovanom motorovom vozidle ako vodič spoločne s W. L., nar. XX.XX.XXXX, T. L., nar. XX.XX.XXXX, a Y. M., nar. XX.XX.XXXX, kde si pýtal od Y. M. finančnú hotovosť vo výške 300 Eur ako určitý druh pokuty, pričom keď mu povedal, že nemá peniaze, tak obž. T. S. vytiahol elektrický paralyzér, zapol ho, zaiskril s ním a povedal poškodenému Y. M. nech mu dá svoj mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S9 plus, kde ten z obavy, že by mu mohol obž. T. S. elektrickým paralyzérom ublížiť mu mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S9 plus zo strachu o svoje zdravie dal a následne prešli s motorovým vozidlom ku kaštielu v Y. - A., kde si obž. T. S. opakovane vypýtal od Y. M. finančnú hotovosť vo výške 100 Eur ako formu splátky, ktorú má doniesť do pondelka s tým, že mu jeho mobilný telefón vráti a potom prikázal Y. M., aby mu to zopakoval, pričom Y. M. k tomuto prinútil pod hrozbou použitia elektrického paralyzéra, kde elektrickým paralyzérom na neho mieril, v dôsledku čoho Y. M., že obž. T. S. donesie finančnú hotovosť vo výške 100 Eur a následne obž. T. S. žiadal, aby mu Y. M. odblokoval mobilný telefón, čo nechcel urobiť, načo obž. T. S. zapol elektrický paralyzér a prikladal ho až k Y. M., mieril s ním na jeho hrudť tesne pri tele, následkom čoho Y. M. zo strachu, že mu obž. T. S. ublíži, dal kód na odblokovanie mobilného telefónu a obž. T. S. vybral z mobilného telefónu sim kartu, ktorú Y. M. vrátil a potom všetkých odviezol na L., kde Y. M. a T. L. z vozidla vystúpili,

t e d a

obž. T. S.

v bode číslo 1) obžaloby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode číslo 2) obžaloby si pokračovacím konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a v časti poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal v časti v spolupáchateľstve,

v bode číslo 3) obžaloby maril výkon rozhodnutia súdu tým, že zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd a výkon takého rozhodnutia podstatne sťažil,

v bode číslo 4) obžaloby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode číslo 5) obžaloby iného násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

obž. C. N.

v bode číslo 2) obžaloby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal v spolupáchateľstve,

č í m s p á c h a l i

obž. T. S.

v bode číslo 1) obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona účinného do 30.06.2019, v bode číslo 2) obžaloby pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a v časti v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a v spolupáchateľstve s poukazom na § 20 Tr. zákona účinného do 31.07.2019,

v bode číslo 3) obžaloby prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona.

v bode číslo 4) obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode číslo 5) obžaloby zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona,

obž. René Lacko

v bode číslo 2) obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve s poukazom na § 20 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

I. Obžalovaný T. S. v bode 1/ až 2/ obžaloby

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. 1), n), § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 3 ( tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje :

- vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatný dňa 07.11.2019, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/36/2019 zo dňa 08.07.2019, právoplatný dňa 24.07.2019, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pôvodne zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 07.11.2019, právoplatným dňa 07.11.2019,

- vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 25.06.2020, právoplatný dňa 25.06.2020, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu odňatia slobody a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s povinnosťou zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/63/2019 zo dňa 14.07.2020, právoplatný dňa 14.07.2020, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 25.6.2020, právoplatným dňa 25.6.2020.

## II. Obžalovaný T. S. v bode 3/ až 5/ obžaloby

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na § 36 písm. 1), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., per analogiam § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje :

- vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/29/2022 zo dňa 21.06.2022, právoplatný dňa 21.06.2022, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/23/2021 zo dňa 17.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/54/2021 zo dňa 09.11.2021, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/72/2021 zo dňa 23.06.2022, právoplatný dňa 07.07.2022, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/29/2022 zo dňa 21.06.2022, právoplatný dňa 21.06.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## III. Obžalovaný C. N.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona a s prihladnutím na § 37 písmeno l), Trestného zákona súd u obž. Reného Lacka upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s určením skúšobnej doby vo výmere 2 (dva) roky, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 25.06.2020, právoplatným dňa 15.07.2020, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

IV. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obž. T. S., nar. XX.XX.XXXX v Y., súd ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Y. U., nar. XX.XX.XXXX v Y., bytom T. L. XXX/XX, škodu vo výške 450 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obž. T. S., nar. XX.XX.XXXX v Y., a obž. C. N., nar. XX.XX.XXXX v Y., súd ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému K.. F. Z., nar. XX.XX.XXXX v N., trv. bytom N. Č.. XX, okres L. W. U. škodu vo výške 165 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný C. N., obžalovaný T. S., obhajca obžalovaného T. S. a prokurátor u obžalovaného C. N. vzdali práva podať odvolanie. Prokurátor sa listom zo dňa 28.09.2022 v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku vzdal práva podať odvolania aj u obžalovaného T. S..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.