

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010251
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315010251.2

Rozhodnutie

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Vargu a prísediacich Petra Miškoca a Antona Timáka v trestnej veci obžalovaných C. N. K. Q. E., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 154/15/7702 zo dňa 14.05.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. februára 2016 v Humennom, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný C. N., U.. XX.XX.XXXX H. T.,
F. R. A. U. M. XXX, O. G.,

obžalovaný Q. E., U.. XX.XX.XXXX H. T.,
F. R. A. U. M. XXX, O. G.

uznávajú sa za vinných, že

1/

dňa 11.11.2014 v čase okolo 19.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez vstupnú bránu do dvora rodinného domu č. XXX H. O. A.Ň. U. M., O. G., kde cez neuzamknuté dvere vošli do garáže, odkiaľ následne odcudzili benzínovú motorovú pílu zn. Stihl MS 181 výrobného čísla 289880928, ktorú ukryli v mieste trvalého bydliska C. N., čím tak svojím konaním poškodenému Marekovi Demeterovi spôsobili krádežou škodu vo výške 200 eur,

2/

dňa 10.01.2015 v čase okolo 19.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez poškodené oplotenie pozemku na dvor rodinného domu Č.. XXX H. O. A. U. M., okres Medzilaborce, kde prešli až k uzamknutej hospodárskej budove, kde Q. E. na hospodárskej budove vytrhol drevené dosky a cez vzniknutý otvor vošli dovnútra, odkiaľ odcudzili vítačku modrej farby zn. Narex, výrobné číslo 203859, čím tak svojím konaním poškodenému G. E. spôsobili škodu vo výške 65 eur,

3/

dňa 11.01.2015 v čase okolo 20.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli cez poškodené oplotenie pozemku na dvor rodinného domu Č.. XXX H. O. A. U. M., okres Medzilaborce, kde prešli až k hospodárskej budove, ktorej dvere boli uzamknuté visiacim zámkom, kde za pomoci skrutkovača, ktorý si doniesli so sebou vyskrutkovali skrutky na petlici zámku a vošli dovnútra budovy, z ktorej odcudzili benzínovú strunovú kosačku zn. Eurotek, výrobného čísla 1111170265 spolu s popruhom a ochranným štítom a 10 litrovú bandasku, pri odchode petlicu zámku opäť priskrutkovali, následne na ďalších drevených dverách taktiež za pomoci skrutkovača vyskrutkovali skrutky na petlici zámku a vošli do miestnosti budovy, z ktorej odcudzili benzínovú kosačku spolu so zberným košom zn. Alco výrobného čísla D19315, pri odchode taktiež priskrutkovali petlicu zámku naspäť na dvere a pri odchode z dvora odcudzili kovový fúrik, na ktorý naložili z hospodárskej budovy odcudzené veci a z pozemku odišli, čím tak svojím konaním poškodenému G. E. spôsobili škodu krádežou vo výške 420 eur a škodu na zariadení vo výške 8 eur,

teda

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pri ktorom neoprávnene vnikli do obydlia iného,

čím spáchali

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, pri použití ustanovenia § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchateľa podľa § 20 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

C. N.

Podľa § 212 ods. 4, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l), n) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov zároveň v zmysle § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona, ukladá obžalovanému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodeným G. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. U. M. XXX K. G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. O. XXXX/XX, T..

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/65/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 12.12.2015, ktorým bol obžalovaný C. N. uznaný za vinného pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na jeden rok, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu určenú na dva roky a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Q. E.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. d), l), n) Trestného zákona, v zmysle § 110 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov zároveň v zmysle § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona, ukladá obžalovanému povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodeným G. N., U.. XX.XX.XXXX, F. R. A. U. M. XXX K. G. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. F. O. XXXX/XX, T..

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/65/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 12.12.2015, ktorým bol obžalovaný Q. E. ako mladistvý uznaný za vinného pre prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu určenú na jeden rok a šesť mesiacov a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaných C. N. K. Q. E. obžalobu pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Predseda senátu upozornil procesné strany na to, že ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, pri použití § 138 písm. e) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby prokurátorom predseda senátu poučil obžalovaných o ich právach a povinnostiach a taktiež aj o ich práve urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b) Tr. por., po ktorom poučení obaja obžalovaní prehlásili, že poučeniu porozumeli a následne obaja vyhlásili, že sú vinní zo skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe Okresného prokurátora v Humennom.

Na základe uvedeného súd prijal vyhlásenie obvinených o vine a vykonal iba dokazovanie o náhrade škody a treste.

Prokurátor s prihliadnutím na vyhlásenie o vine obžalovaných, a teda dôvodnosť podanej obžaloby s pozmenenou právnou kvalifikáciou, navrhol zohľadniť poľahčujúce okolnosti u oboch obvinených a uložiť im súhrnné tresty odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom ich výkonu a primeranou skúšobnou dobou. Keďže obaja poškodení nežiadajú náhradu škody od obžalovaných, súd nemusí rozhodovať osobitným výrokom o náhrade škody.

Obžalovaní C. N. B. Q. E. v rámci záverečných rečí uviedli, že svoje konanie ľutujú a viackrát to už nespravია.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný C. N. má dva záznamy v registri trestov. Aktuálne mu v rámci konania Okresného súdu Humenné 3T/65/2015 plynie 2-ročná skúšobná doba za prečin podľa § 194 ods. 1 a § 212 ods. 2 písm. a),c) Tr. zák., v dôsledku čoho súd v rámci uloženého trestu v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil aj výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/65/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 12.12.2015, ktorým bol obžalovaný Ján Demeter uznaný za vinného pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na jeden rok, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu určenú na dva roky a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

C. N. podľa správy o povesti O. A. U. M., žije v spoločnej domácnosti s družkou a mal. synom. Je nezamestnaný, vedený na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Aktívne sa zapája do verejnoprospešných prác, alkoholické nápoje požíva príležitostne. Jeho správanie doteraz nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Z odpisu z registrov trestov obžalovaného Q. E. bolo zistené, že má tiež dva záznamy v registri trestov. V konaní Okresného súdu Humenné 3T/65/2015 plynie u neho 18- mesačná skúšobná doba za prečin podľa § 231 ods. 1 písm. a), podľa § 194 ods. 1 a podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., na základe čoho súd u neho v rámci uloženého trestu v súlade s § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/65/2015 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 12.12.2015, ktorým bol obžalovaný Q. E. ako mladistvý uznaný za vinného pre prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, a prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu určenú na jeden rok a šesť mesiacov a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Q. E. podľa správy O. A. U. M. žije v spoločnej domácnosti s matkou, je slobodný, nezamestnaný, vedený ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, doposiaľ nebol prejednávaný na komisii verejného poriadku.

Súd poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zjednotenie výkladu zákona v otázkach právnej kvalifikácie skutku vykazujúceho znaky jednočinného súbehu trestného činu krádeže vlámaním podľa § 212 Trestného zákona a trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zák. spáchaného závažnejším spôsobom - vlámaním v zmysle § 138 písm. e/ Tr. zák., pomeru špeciality a zásady ne bis in idem, sp. zn. Tpj 78/2011 prijaté 12. decembra 2011 - zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 6/2012, pod číslom 116:

I. Ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona treba vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti ako zákonného znaku trestného činu. Ak je konkrétna okolnosť okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby, vytvára kvalifikovanú skutkovú podstatu so základnou skutkovou podstatou, ktorá túto okolnosť neobsahuje, napriek tomu, že je aj zákonným znakom uvedeným v inej základnej skutkovej podstate trestného činu, ak kvalifikovaná skutková podstata pokrýva väčší počet zákonných znakov trestného činu. To platí aj vtedy, ak jedno ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona obsahuje dve (alebo viac) samostatných základných skutkových podstát trestného činu¹

II. Ak si páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

III. Ak je jednočinný súbeh dvoch alebo viacerých trestných činov podľa znakov ich základných skutkových podstát možný, avšak tá istá okolnosť podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby duplicitne, bude táto okolnosť v rámci súbežnej kvalifikácie činu použitá ako okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby len pri aplikácii toho ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona, ktorého kvalifikovanej skutkovej podstate zodpovedá vyššia trestná sadzba oproti inej konkurujúcej sadzbe, resp. ustanoveniu. Keďže ide o ten istý čin (skutok) a tú istú skutkovú okolnosť, výška trestnej sadzby bude určujúcim kritériom vzťahu špeciality, ktorý determinuje výber právnej kvalifikácie trestného činu.

Pravidlo prednosti prísnejšej trestnosti (pri rovnakej špecifikácii činu podľa jeho zákonných znakov sa použije aj pre výber kvalifikácie činu (skutku) pri možnom použití kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa príslušného ustanovenia osobitnej časti Trestného zákona oproti posúdeniu tohto skutku ako jednočinného súbehu trestných činov. Ide teda o situáciu, keď tá istá okolnosť bude okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby v rámci kvalifikovanej skutkovej podstaty určitého trestného činu a zároveň bude zákonným znakom ako súčasť základnej skutkovej podstaty iného, alternatívne v jednočinnom súbehu kvalifikovaného trestného činu.

V zmysle uvedeného teda, ak si napr. páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha taký čin vlámaním, pri ktorom neoprávnene vnikne do obydľia iného, bude sa jeho konanie kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. (pri použití ustanovenia § 138 písm. e/ Tr. zák.) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. (teda nie aj podľa ods. 2 písm. a/ a naposledy označeného ustanovenia, súbežné uplatnenie ktorého by znamenalo porušenie zásady ne bis in idem v dôsledku dvojnásobného pričítania „vlámania“).

(z cit. stanoviska zverejneného v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 6/2012, pod číslom 116)

Poukazujúc na uvedené, je zrejmé, že skutky uvedené v obžalobe, pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba - a to ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) TZ (pri použití ustanovenia § 138 písm. e) TZ) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ - pri zločine krádež podľa § 212 ods. 4 TZ, je v osobitnej časti zákona trestná sadzba 3 až 10 rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre oboch obžalovaných súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery, ako aj možnosti ich nápravy. Keďže obžalovaných súd odsudzoval za trestné činy spáchané skôr, než súd vyhlásil odsudzujúce rozsudky za iné trestné činy v iných konaniach, uložil im súhrnné tresty, a to podľa zásad, ktoré platia pre ukladanie úhrnných trestov.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného C. N. zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to, že sa k spáchaniu trestných činov priznal (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Nepriťažovali mu žiadne príťažujúce okolnosti.

Pokiaľ ide o obžalovaného Q. E., pri ukladaní trestu súd aj u neho zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností - spáchal trestné činy vo veku blízkom veku mladistvých (§ 36 písm. d) Trestného zákona) a k spáchaniu trestných činov sa priznal (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Preukázaná nebola u neho žiadna príťažujúca okolnosť.

Za danej situácie súd má za to, že dôslednú prevýchovu obžalovaného C. N. K. Q. E. možno docieľiť súhrnným trestom odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu, so skúšobnou dobou 30 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a s uloženým probačným dohľadom nad správaním oboch obžalovaných v skúšobnej dobe. Uložil obžalovaným aj povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, a to písomné ospravedlnenie poškodeným G. N. K. G. E.. Takýto trest je podľa názoru súdu pre oboch obžalovaných dostatočný, primeraný a v neposlednom rade korešpondujúci so záujmom spoločnosti na jej ochrane a prevýchove oboch páchatel'ov trestnej činnosti.

Keďže poškodení si náhradu škody výslovne nenárokovali, súd o nej osobitným výrokom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.