

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Ps/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415201936
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415201936.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci obmedzenej spôsobilosti na právne úkony: Z. V., Y. C. K.. XX. X. XXXX, t. č. umiestnená v P. P. K., B. Q. XX, S., zastúpená opatrovníkom: J. V., K.. XX. X. XXXX, O. S. B. Č.. XX a opatrovníkom pre konanie: G. V. W. U. G. R. W. S., na návrh navrhovateľa: X. V., K.. XX. X. XXXX, O. S., T. J. XX, právne zastúpený: X.. Q. W., U. U. V., X.. D. XX, za účasti Okresnej prokuratúry v Kežmarku, o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na zmenu opatrovníka pre obmedzenú spôsobilosť na právne úkony Z. V. z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ X. V. podal na Okresný súd v Kežmarku návrh, v ktorom žiadal, aby súd zmenil výrok rozsudku, ktorým bola jeho matka Z. V. obmedzená spôsobilosť na právne úkony v časti, v ktorej jeho matke bola ustanovená za opatrovníka jeho sestru J. V. a za opatrovníka ustanovil navrhovateľa. V dôvodoch návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku z dňa 15. 11. 2013 pod č. k. 5Ps 4/2013 súd jeho matku Z. V. obmedzil spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilá samostatne nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom s výnimkou sumy na bežné výdavky nepresahujúce sumu 30,- € mesačne. Predmetným rozsudkom súd ustanovil jeho matke za opatrovníka jej dcéru J. V., ktorej vymedzil rozsah práv a povinností a uložil povinnosť pravidelne 2krát do roka predkladať súdu správy, ako je o obmedzenú postarané a o nakladaní s jej majetkom. Navrhovateľ uviedol, že zistil, že si opatrovníčka neplní svoje povinnosti, a to tým, že neplatí nájom za byt, ktorý je vo vlastníctve ich matky, čo doložil listinným dokladom o dlhu na nájomnom, pričom poukázal, že takýmto konaním môže dôjsť k exekúcii majetku a preto žiadal, aby súd odvolal z funkcie opatrovníka dcéru obmedzenej J.P. V. a za nového opatrovníka ustanovil navrhovateľa, syna obmedzenej.

Navrhovateľ písomným podaním z dňa 4. 5. 2015 rozšíril dôvody svojho pôvodného návrhu na zmenu opatrovníka. Uviedol, že súčasný opatrovník, jeho sestra J. sa dlhodobo lieči u Q.. S. - V. na veľmi vážnu psychiatrickú diagnózu, uviedol, že pravdepodobne schizofréniu. Navrhoval, aby za opatrovníka jeho matke bola ustanovená dlhoročná známa navrhovateľa, pani F. W., ktorá by mala záujem túto funkciu vykonávať v prípade, ak sa jeho matka vráti naspäť do bytu na adrese I. XX.

Právny zástupca navrhovateľa na vytyčenom pojednávaní dňa 16. 6. 2015 poukázal na nimi predložený listinný dôkaz, krátku lekársku správu z Neštátneho zdravotníckeho zariadenia v Psychiatrickej ambulancii v Spišskej Novej Vsi od Q.. E. Z. - psychiatra, že navrhovateľ je v psychiatrickej liečbe. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že vzhľadom k tejto skutočnosti netrvajú, aby za opatrovníka obmedzenej Z. V. bol ustanovený jej syn X. V., uviedol, že trvajú na časti návrhu odvolania z funkcie

doterajšieho opatrovníka, dcéru obmedzenej J. V., pretože si neplní svoje povinnosti opatrovníka, navrhujú v zmysle písomného podania navrhovateľa, aby túto funkciu vykonávala pani F. W.. Právny zástupca navrhovateľa poukázal, že sa nebránia, ak by súd našiel inú osobu, aby táto túto funkciu za obmedzenú Z. V. vykonávala.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 5Ps 4/2013, obsahom spisu, ako aj výpoveďami účastníkov konania, z čoho mal zistený tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu Okresného súdu v Kežmarku súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku z dňa 15. novembra 2013 pod č. k. 5Ps 4/2013 - 43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 11. 2013 súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony Z. V., Y. C. v rozsahu, že táto nie je spôsobilá samostatne nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom s výnimkou sumy na bežné výdavky, nepresahujúce sumu 30,- € mesačne. Zároveň ustanovil menovanej za opatrovníka osobu jej dcéry J. V., ktorej vymedzil rozsah práv a povinností tak, že táto je povinná a oprávnená za obmedzenú spôsobilosť na právne úkony vykonávať všetky právne úkony samostatne, a to zastupovať ju v bežných veciach, na nakladanie s majetkom a nie v bežných veciach je potrebné schválenie súdom. Zároveň uložil ustanovenému opatrovníkovi obmedzenej podávať súdu pravidelne správy 2krát do roka, a to vždy k 30. júnu a 31. decembru príslušného kalendárneho roka o tom, ako je o obmedzeného spôsobilosti na právne úkony postarané a o správe o nakladaní s majetkom obmedzeného. Súd pri rozhodnutí vychádzal z vykonaného dokazovania a vypracovaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie Q. X. O., ktorý v predmetnej veci vypracoval znalecký posudok. Obsahom predmetného spisu sú správy opatrovníka J. V., ktoré podala v predmetnej veci dňa 30. 12. 2013, a to správa k 31. 12. 2013, správa z dňa 3. 7. 2014, ktorú podala k 30. 6. 2014, správa, ktorú podala dňa 8. 1. 2015 k 31. 12. 2014. V predmetných správach je konštatované ako je o obmedzenú postarané, chronológia poberania výšky dôchodku za uvedené obdobia, chronológia platieb úhrad a nákladov obmedzenej za uvedené obdobia k 31. 12. 2014.

Ďalšie správy opatrovníka ako je postarané o obmedzenú spôsobilosť na právne úkony Z. V. a o nakladaní s jej majetkom sú pripojené v spise v konaní o návrhu X. V., syna obmedzenej na zmenu opatrovníka, a to správa opatrovníka z dňa 10. 7. 2015 k 30. 6. 2015 a správa opatrovníka z dňa 20. 1. 2016 k 31. 12. 2015. V predmetných správach je uvedené, že Z. V. bývala do konca roka 2014 vo svojom byte na I. T., počas pracovných dní jej nosila opatrovateľka obedy z Domova dôchodcov. Uviedla, že na Mestskom úrade v Kežmarku podala žiadosť o umiestnenie na celoročný pobyt matky do Domova dôchodcov v Kežmarku, nakoľko si matka nedokáže zabezpečiť starostlivosť sama o seba, žiadosť bola schválená posudzujúcim lekárom. Od 7. 1. 2015 Z. V. je umiestnená v Zariadení pre seniorov v Kežmarku. Uviedla, že z dôchodku sa uhrádzajú platby Zariadeniu pre seniorov a platby pre matku, ktoré bolo možné z výšky jej dôchodku uhradiť.

Právny zástupca navrhovateľa v priebehu konania trval na podanom návrhu a žiadal, aby súd odvolal z funkcie opatrovníka Z. V. jej dcéru J.. Poukázal na nimi predložené listinné doklady, kde je jednoznačne preukázané, že sa nezapájala do platieb nedoplatkov za pobyt v Zariadení pre dôchodcov, ako aj platieb pre Spoločenstvo vlastníkov bytov, a to k bytu obmedzenej. Právny zástupca navrhovateľa poukázal aj na zdravotný stav opatrovníka, že sú pochybnosti o spôsobilosti túto funkciu vykonávať dcérou obmedzenej Z. V.. Právny zástupca navrhovateľa v závere poukázal, že je predložené dostatočné množstvo podkladov k tomu, aby zmenil opatrovníka a za opatrovníka buď ustanovil Zariadenie pre seniorov a Zariadenie opatrovateľskej služby v Kežmarku, ktorého je obmedzená klientkou alebo Mesto Kežmarok.

Ustanovený opatrovník pre Z. V., jej dcéra J. V. uviedla, že navrhuje návrh jej brata zamietnuť. Poukázala, že pravidelne predkladala súdu správy o tom, ako je postarané o jej matku, ako aj správy, ako je nakladané s dôchodkom, ktorý jej matka poberá. V správach je špecifikovaná každá jedna položka, ktorú vynaložila na potreby svojej matky. Uviedla, že jej matka poberá starobný dôchodok vo výške 231,20 €. Z tohto príjmu nie je schopná zaplatiť ani náklady spojené s poskytovaním služieb pre svoju matku v Domove dôchodcov, kde mesačne prispieva platbou vo výške 181,68 €. Z rozdielu medzi dôchodkom matky a zaplatením nákladov v Domove dôchodcov platí pravidelne mesačne SIPO, a to plyn, elektrinu, rádio a televíziu, kde sú rozdielne platby podľa mesiacov, raz zaplatí viac a raz menej. Zo zvyšku uhrádza lieky pre svoju matku, a to na základe výzvy vrchnej sestry v zariadení, kde je matka umiestnená,

potvrdenia o platení za lieky sú uložené v zariadení, pokladničné bloky z lekárne má uložené a rozpis platieb za lieky je uvedený v správe. Zo zvyšku peňazí, ktoré sa jej zvýšia, dáva svojej matke vreckové, to má uvedené v správach, ktoré podáva súdu. Poukázala, že z výšky dôchodku, ktorý poberá jej matka nie je ona schopná platiť Spoločenstvu vlastníkov bytu nájom. Uviedla, že je pravdou, že pravidelne navštevuje odborného lekára, psychiatra Q.. S., lieči sa na úzkostnú depresívnu poruchu, ktorá sa prejavuje, keď je v strese, má pocit chvenia, užíva antidepresívum Fevarín, iné lieky neužíva a nemá predpísané. Poukázala, že neužíva ani alkoholické nápoje, ani iné omamné lieky, nikdy nemala dlhy a taktiež v živote nemala žiadnu pôžičku. Predložila súdu ohľadom svojho zdravotného stavu správu od ošetrojúceho lekára Q.. S.U.. J. V. ďalej uviedla, že opatrovníčkou svojej matky chcela byť z dôvodu, že nikto iný v rodine túto funkciu nebol schopný vykonávať. Uviedla, že jej otec a manžel obmedzenej Z. V. vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu a veku túto funkciu by nebol schopný vykonávať.

Ustanovený opatrovník pre toto konanie Zariadenie pre seniorov v Kežmarku, kde je obmedzená Z. V. uviedol, že spolupráca je s opatrovníkom ich klientky a jej bratom, navrhovateľom v tomto konaní problémová, ktorá vyplýva zo zlých súrodeneckých vzťahov medzi nimi. Konštatovali však, že spolupráca s opatrovníkom obmedzenej J. V. ohľadom platieb za poskytované služby a za lieky nie je problémová. Pravidelne opatrovník uhrádza za lieky a nie je potrebné upomínať ho na platby s poskytovaním služieb pre ich klientku. Rozhodnutie o návrhu na zmenu opatrovníka ponechal na úvahe súdu.

Navrhol odročiť pojednávanie na oboznámenie sa so správami predkladanými opatrovníkom súdu o stave majetku obmedzenej a ponechal na zváženie súdu výsluch manžela obmedzenej.

Súd návrhy prokurátora a právneho zástupcu navrhovateľa nepripustil z dôvodu, že správy opatrovníka o tom, ako je postarané o obmedzenú spôsobilosť na právne úkony Z. V. a o nakladaní s jej majetkom sú obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 5Ps 4/2013, a to časť správ za r. 2015 sú obsahom spisu v konaní o návrhu na zmenu opatrovníka. Súd nepripustil vykonanie dôkazu, a to výsluch manžela obmedzenej, ako aj výsluch obmedzenej ohľadom konania vo veci zmeny opatrovníka, pretože súd mal za to, že tieto výsluchy uvedených osôb neobjasnia zistenie, či opatrovník plní, resp. neplní riadne svoje povinnosti voči osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony.

Predmetom tohto konania je návrh syna obmedzenej spôsobilosti na právne úkony X. V. na zmenu opatrovníka.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O.s.p., súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhoduje o odvolaní opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej spôsobilosti k právnym úkonom, a to z dôležitých dôvodov, na základe zistení, že opatrovník neplní riadne svoje povinnosti pri starostlivosti o osobu, ktorej bol ustanovený.

Súd v predmetnom konaní nemal z vykonaného dokazovania preukázané, žeby ustanovený opatrovník pre obmedzenú spôsobilosť na právne úkony Z. V. v osobe jej dcéry J.P. V. riadne neplnil svoje povinnosti. Preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p. s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo byť začaté i bez návrhu z úradnej povinnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).