

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115209444
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115209444.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci navrhovateľky: Z. Š., V. Š., J. XX.X.XXXX, G. Ž., W. Q. Č. X, proti odporcovi: N. Š.Á., J. XX.X.XXXX, G. Ž., W. Q. Č. X, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky a odporcu zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu E., okres Ž., I. L. X, V. XXXX, J. N. XX K. K. Č. X, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 31.3.2015 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Za príčinou rozvratu manželstva považovala navrhovateľka rozdielne názory na život, fungovanie rodiny a trávenie voľného času.

Na základe zhodného návrhu účastníkov konania súd Uznesením zo dňa 20.7.2015, č.k. 8C/166/2015-16, konanie prerušil podľa § 110 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

V konaní o rozvod manželstva súd pokračoval na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 11.11.2015, keďže medzi manželmi nedošlo k zmiereniu.

Na pojednávanie dňa 15.2.2016 sa odporca nedostavil, napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne doručené. Ospravedlnenie neúčasti ani žiadosť o odročenie pojednávania súd nezaznamenal, preto vec prejednal v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Dokazovaním vykonaným výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX I. E. M. Z. L. I. H. S. S. Ú. E., okres Ž., I. L.Ā. X, V. XXXX, J. N. XX pod por. č. 3.

Z manželstva pochádzajú tri deti, ktoré sú plnoleté.

Navrhovateľka trvala na rozvode manželstva s odporcom, s ktorým žila len kvôli deťom. V súčasnosti sú deti dospelé a každý z manželov má svoj život a svoje záujmy.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva a k príčinám rozvratu manželstva písomne nevyjadril.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine): K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 odsek 1 zákona o rodine: Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 1 odsek 2 zákona o rodine: Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že k rozvodu manželstva účastníkov môže dôjsť vtedy, keď si manželstvo neplní svoj spoločenský účel, ktorý vyplýva z jeho funkcií uvedených v § 18 až 19 zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené, neplniace si spoločenský účel, ktorý spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, poskytujúc si navzájom podporu a pomoc. Keďže súd s poukazom na postoj oboch účastníkov nevidel ani perspektívu obnovenia manželského spolužitia do budúcnosti, manželstvo účastníkov, ktoré predstavuje už len formálny zväzok muža a ženy, rozviedol. Za príčinu rozvratu manželstva považoval rozdielne názory manželov na spoločný život a fungovanie rodiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta O.s.p., podľa ktorého: Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, keď navyše náhrada trov konania nebola v tomto konaní uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko /§ 27 ods. 1 Zákona o rodine/.