

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010145
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010145.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného G. O., na hlavnom pojednávaní dňa 15.02.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

G. O., U.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom D., prechodne bytom D., M. XXX/X, nezamestnaný

je v i n n ý , ž e :

dňa 23.05.2015 v čase okolo 17,30 hod. v D. U. Z. I. E. Č.. XX pred pohostinstvom "Red Iron" po predchádzajúcej vzájomnej roztržke pod vplyvom alkoholu napadol G. I. tak, že ho zhodil na zem, kde ho približne desaťkrát udrel päťou ruky do oblasti hlavy, čím mu spôsobil zlomeninu kĺbového výbežku sánky vpravo, zlomeninu pravej strany sánky, pomliaždenie hornej ústnej pery, zlomeninu nosnej kosti, zlomeniny štyroch zubov a tržne zmliaždenú ranu pravej ušnice s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 37 dní,

t e d a :

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. § 41 ods. 1 Tr. zák. § 54 Tr. zák. na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 1 druhá veta Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. I., U.. XX.XX.XXXX, R. D., H. O. Č.. XXXX/XX, podľa svojich síl a schopností do jedného roka od nariadenia trestu povinnej práce škodu vo výške =1000,-€ (tisíc eur).

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest povinnej práce vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Trestného zákona ak v čase výkonu trestu povinnej práce obžalovaný nebude viesť riadny život alebo zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu, alebo nesplní uloženú povinnosť, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok za trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému G. I., U.. XX.XX.XXXX, R. D., H.Á. O. Č.. XXXX/XX škodu vo výške =1000,-€ (tisíc eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený G. I., U.. XX.XX.XXXX, R. D., H. O. Č.. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 301/15/3305-8 z 05.10.2015, po jej preskúmaní, súd vydal trestný rozkaz č.k. 2T/56/2015-57 z 27.10.2015. Proti trestnému rozkazu podal obvinený včas odpor dňa 20.11.2015 (trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 19.11.2015). V odpore proti trestnému rozkazu uviedol, že uložený trest spojený s odňatím slobody je neprimerane prísny, navrhol alternatívny trest, nespojený s odňatím slobody.

Následne samosudca nariadil a vykonal dňa 15.02.2016 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný G. O. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a prítomného poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. prečin v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, k nároku na náhradu škody vypočul poškodeného G. I., prečítal listinné dôkazy zahrňujúce obsah spisu v časti štádia konania pred súdom, správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov, podstatný obsah spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/154/2012, z neho rozhodnutia vo veci samej a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku, trestnú činnosť oľutoval, k priebehu skutku uviedol, že bol vyprovokovaný poškodeným, ktorý ho urazil, tak potom, čo ich vyzval čašník, aby opustili pohostinstvo, pred pohostinstvom poškodeného napadol. Obžalovaný konal pod vplyvom alkoholu. Poškodenému sa ospravedlnil, sľúbil nahradiť škodu, čo sám chcel poškodený až po súdnom konaní. Uviedol, že škodu vie uhradiť do mesiaca. Obžalovaný je zamestnaný, pracuje na dohodu o vykonaní práce pre zamestnávateľa so sídlom v Bratislave a miestom výkonu práce vo Viedni. Pracuje tam pol roka. Vedel by sa ale zamestnať aj u brata v Partizánskom. Pracuje v stavebníctve. Jeho príjem je cca 800,-€ mesačne. Vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom nemá, žije s priateľkou v Partizánskom.

Súhlasil s prípadným uložením trestu povinnej práce, je zdravotne spôsobilý pre výkon trestu povinnej práce.

Poškodený G. I., si uplatnil nárok na náhradu škody špecifikovaný ako bolestné vo výške 1000,-€ a 1000,-€ ako náhradu nákladov na zhotovenie zubnej protézy. Zatiaľ náklady na zubnú náhradu nevynaložil. Obžalovaný sa mu ospravedlnil. Dohodli sa na náhrade škody, mal si zistiť čo bude zubná náhrada stáť a že mu ju obžalovaný preplatí. Ku skutku uviedol, že je pravdou, že povedal obžalovanému špatné slovo čo tohto vyprovokovalo, aj poškodený bol pod vplyvom alkoholu. Obžalovaný však reagoval neprimerane.

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalca MUDr. Ladislava Babiaka, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, č. 114/2015 na č.l. 33-40 spisu súd zistil, že podľa zákona č. 437/2004 o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia prináleží poškodenému bolestné za utrpené zranenia špecifikované v skutkovej vete rozsudku v súčte 180 bodov čo zodpovedá sume 3088.80-€.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, pričom na účely rozhodovania o treste možno prihliadnúť len na odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/154/2012. Z Pripojeného spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/154/2012, súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II č.k. 6T/154/2012-147 z 18.12.2012, právoplatným dňa 15.01.2013 bol obžalovaný uznaný vinným pre zločin skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 48 mesiacov s probačným dohľadom, s povinnosťou v skúšobnej dobe zaplatiť Slovenskej republike zastúpenej Daňovým úradom Prievidza škodu vo výške 2.899,89-€. Skúšobná doba s probačným dohľadom plynie od 16.01.2013 do 15.01.2017.

Podľa správy mesta Partizánske zo 17.08.2015 je obžalovaný rozvedený, nemá vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Podľa správy Okresného úradu Prievidza z 22.09.2015 a výpisu z registra priestupkov bol v blokovom konaní postihnutý dňa 10.07.2011 a 21.11.2011 za menej závažné priestupky.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju úprimne oľutoval, a tiež podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj jeho postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v konaní pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v konaní pred súdom aj súdu. Táto skutočnosť mala aj význam vo vzťahu k rozhodovaniu o druhu trestu ukladanému obžalovanému. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný už bol odsúdený za úmyselný trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/154/2012 a podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože spáchal viac trestných činov. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a vychádzal z trestnej sadzby 6 až 36 mesiacov. Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že hoci obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu, na ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatel'a nie je nevyhnutné mu ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd zohľadnil to, že obžalovaný sa nedopustil rovnorodej recidívy, ale spáchal trestný čin chrániaci iný záujem ako vo veci Okresného súdu Košice II č.k. 6T/154/2012 a najmä však okolnosti prípadu, ktoré nasvedčujú tomu, že podiel na skutku mal aj poškodený v tom, že obžalovaného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu vyprovokoval urážkami. Hoci to samo o sebe nie je ospravedlnením protiprávneho

konania obžalovaného, podľa názoru súdu je potrebné odlišovať vopred uváženu akciu od neprimeranej reakcie, ako v tomto prípade. Významnou skutočnosťou je aj to, že obžalovaný prejavil ochotu škodu poškodenému uhradiť, je zamestnaný, pričom výkon trestu odňatia slobody by znemožnil či podstatne sťažil tak uspokojenie nárokov poškodeného ako aj nárokov štátu vyplývajúcich v povinnosti uloženej obžalovanému v konaní Okresného súdu Košice II č.k. 6T/154/2012. Takto súd obžalovanému po preskúmaní jeho spôsobilosti vykonávať trest povinnej práce, keďže tomuto podľa jeho vyjadrení ako aj doterajšieho spôsobu života nič nebráni vo výkone trestu povinnej práce, uložil podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. § 54 Tr. zák. primeraný úhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Zároveň súd obžalovanému podľa § 55 ods. 1 druhá veta Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. uložil povinnosť nahradiť poškodenému G. I., podľa svojich síl a schopností do jedného roka od nariadenia trestu povinnej práce škodu vo výške =1000,-€.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. por. za použitia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému škodu vo výške =1000,-€ z titulu bolestného, pretože poškodený z tohto titulu uplatnil nárok v sume 1000,-€ a súd nemôže prekročiť rozsah návrhu špecifikovaného tak čo do dôvodu, ako výšky. Vo zvyšku súd poškodeného podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na občianske súdne konanie, pretože poškodený dosiaľ nevnaložil náklady na zubnú náhradu, teda výšku nároku nijako nepreukázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.