

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203394
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521203394.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, N. V. N. M. o zaplatenie sumy 931,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 822,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 822,87 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, sa žalobou doručenou súdu dňa 30.11.2021 domáhala voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 931,99 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21.10.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 04.09.2012 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. Ku dňu vystavenia výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- eur so zmluvným úrokom 22,80 % so štandardnou splátkou vo výške 20,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 06.05.2013. Dňa 02.12.2018 vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Žalovaná suma 931,99 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 469,44 eur, poplatkov vo výške 32,50 eur, úroku vo výške 353,43 eur a sankčného úroku vo výške 76,62 eur. Podaním zo dňa 20.09.2022 zobrať žalobca bez odôvodnenia žalobu späť v časti o zaplatenie 109,12 eur, ktorá suma predstavuje vyčíslené poplatky a sankčný úrok.

2. Podaním zo dňa 05.01.2022 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/59/2021-47 zo dňa 13.07.2022 zmenu strany sporu na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2022.

3. Súd prejednal spor v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 C.s.p. Podaním zo dňa 20.09.2022 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Pre prípad, že žalovaný uzná svoj záväzok voči žalobcovi s poukazom na § 282 C.s.p. navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Podaním zo dňa 21.09.2022 žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní zo zdravotných dôvodov, o odročenie pojednávania nežiadal. Uviedol, že svoj dlh voči žalobcovi uznáva v plnej výške a že si je vedomý svojej povinnosti tento dlh splatiť.

5. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy.

11. Pretože počas konania žalovaný pred súdom uznal nárok žalobcu čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy s poukazom na návrh žalobcu zo dňa 20.09.2022.

12. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu a to späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 109,12 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania súd konanie na základe citovaných zákonných ustanovení v tejto časti zastavil.

13. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca v konaní pôvodne požadoval zaplatenie sumy 931,99 eur, v časti o zaplatenie 109,12 eur vzal žalobu späť. Dôvod späťvzatiu žalobca nekonkretizoval, z tohto dôvodu súd ustálil, že v tejto časti procesne zaviniel zastavenie konania a je v spore neúspešný. Jeho miera úspechu teda dosahuje výšku 88% a miera úspechu žalovaného je 12%. Rozdielom medzi mierou úspechu žalobcu a žalovaného súd určil výšku, v akom rozsahu žalobcovi vzniká voči žalovanému nárok na náhradu trov konania t.j. 76%.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.