

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200393
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315200393.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s. so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokátska kancelária Ecker, Kán & Partners, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9 - C1 proti odporcovi W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., H. K. 4, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 70,70 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 Eur, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 89,96 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.01.2015 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 70,70 Eur a nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia. K návrhu pripojil listinné doklady a na základe výzvy súdu zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 08.06.2015 pod č.k. 4C 43/2015 - 13 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval miesto bydliska odporcu, na ktorom sa v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, avšak neúspešne.

Súd preto odporcovi uznesením č.k. 4C 43/2015 - 25 zo dňa 03.12.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. za opatrovníka Ing. Kateřinu Šperkovú, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno. Súčasne súd osobitným uznesením zrušil platobný rozkaz.

Súd doručil súdom ustanovenej opatrovníčke návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa k návrhu vyjadrila. Opatrovníčka v stanovenej lehote nezaslala súdu žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 15.02.2016 o 10.45 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Rozhodujúc podľa vyššie citovaných ustanovení zákona na základe listinných dokladov uvedených v spise, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila, súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 89,96 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., ako aj podanie žalobného návrhu na tunajšom súde podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z., každý úkon vo výške 16,60 Eur osobitne v zmysle ust. § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) spolu s paušálnou náhradou výdavkov 3 x 8,39 Eur v zmysle ust. § 16 odsek 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., zvýšené v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyššie citovanej vyhlášky o 20 % daň z pridanej hodnoty, pričom zaviazal odporcu na ich náhradu v celkovej výške 89,96 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.