

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8C/342/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214205282
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214205282.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, C., v konaní zastúpený advokátom M. A. A., so sídlom R. 8, N., za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 3 169,36 Eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 559,88 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.3.2014 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie sumy 3169,36 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 45,72 Eur a 8,5% úrok z omeškania ročne zo sumy 3169,36 Eur od 12.8.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa so Slovenskou sporiteľňou a.s. dňa 7.2.2007 uzavreli Zmluvu o splátkovom úvere na sumu 110.000,-Sk s konečnou splatnosťou 10.1.2017. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 navrhovateľ nadobudol voči odporcovi pohľadávku.

Odporca uviedol, že vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti prevzala jeho manželka, nevedel uviesť kedy prestal platiť splátky, asi pre piatimi rokmi. Jeho právny zástupca žiadal návrh zamietnuť, pretože banka nevyzvala na plnenie s poukazom na § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. a preto mal za to, že pohľadávka nebola postupiteľná, pretože tomu bráni ust. § 525 ods. 1 Obč. zák. Preto nebola preukázaná aktívna legitímácia postupníka.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení a jej prílohou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s doručenkou,

odpoveďou na výzvu, výzvou zo dňa 11.4.2012 a ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový a právny záver vecí:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0212383373 zo dňa 7.2.2007 vyplýva, že odporca obdržal úver vo výške 110 000,- Sk s tým, že konečná splatnosť bola dohodnutá na 10.1.2017.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 postupca postúpil na postupníka pohľadávky so všetkými právami a výhodami.

Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že došlo k riadnemu uzavretiu zmluvy o úvere, ktorú skutočnosť odporca ani nenamietal. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 vyplýva, že k tomuto dňu bol odporca v omeškaní 563 dní so zostatkom pohľadávky vo výške 2663,22 Eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 5 citovaného zákona od spotrebiteľa zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady č.93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.1.2013, sp. zn. 6M Cdo 9/2012, podľa ktorého: „ Kým rešpektovanie princípu ignorantia iuris non excusat (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov

realite praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov zo strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu môže byť na ujmu“.

Preskúvaním vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je inamentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd skúma vecnú legitímáciu vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadny z účastníkov nenamieta (rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29.6.2010).

Navrhovateľ predložil výzvu zo dňa 11.4.2012 pre odporcu s tým, že splácanie pohľadávky je v omeškaní ku dňu 31.3.2012 vo výške 235,61 Eur s príslušenstvom, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal jej doručenie odporcovi. Dňa 20.5.2013 vydal oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti ku dňu 17.5.2013 vo výške 3279,92 Eur, ktoré doručenkou do vlastných rúk bolo doručené dňa 27.5.2013 manželke odporcu.

Postúpenie pohľadávky je všeobecne upravené v § 524 a nasl. Obč. zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením peňažného záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách teda môže byť len pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.5.2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Splnenie týchto podmienok navrhovateľ netvrdil ale ani nepreukázal. Keďže zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie oboch podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zák. o bankách, pričom ich splnenie navrhovateľ nepreukázal, súd dospel aj z týchto dôvodov k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné v zmysle § 39 Obč. zák., navrhovateľ nebol aktívne legitímovaný na podanie návrhu a preto súd návrh zamietol.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne nevznikli a ani si žiadne neuplatnil.

Úspešnému odporcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 ods. 1, § 17 ods. 1,3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia.....	121,17 Eur
- vyjadrenie vo veci samej.....	121,17 Eur
- účasť na pojednávaní.....	121,17 Eur
- 2 x režijný paušál po 8,39 Eur.....	16,78 Eur
- 1 x režijný paušál.....	8,58 Eur
- Náhrada straty času 8 polhodín po 14,30 Eur.....	114,40 Eur
- Cestovné náhrady BA -KN a späť.....	56,61 Eur
SPOLU:.....	559,88 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.