

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205089
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713205089.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: M. H., T. XX.XX.XXXX, H. H. XX, XXX XX I., o zaplatenie 2.722,28 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.722,28 Eur spolu 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.451,29 Eur od 11.04.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 163,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 286,20 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 02.04.2013, sa žalobca domáhal voči pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/ zaplatenia sumy 2.722,28 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 2.451,29 eur od 11.04.2010 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 10.12.2009 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom, postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 04.03.2005 Zmluvu č. 352135806, na základe, ktorej boli žalovaným poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných splátkach. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil splátky úveru riadne a včas, právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 2.722,28 eur, ktorá pozostávala z istiny 2.451,29 eur a úroku z omeškania 270,99 eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania, počnúc dňom 11.04.2010, t.j. deň nasledujúci po dni riadnej splatnosti úveru. Žalovaní ku dňu podania žaloby neuhradili ani časť dlžnej sumy.

Súd žalobe vyhovel a dňa 16.04.2014 vydal Platobný rozkaz č.k. 15C/61/2014-41, ktorý voči pôvodne žalovanému v rade 2/ nadobudol dňa 01.07.2014 právoplatnosť a voči žalovanému (pôvodne v rade 1/) bol zrušený, a to uznesením č.k. 15C/61/2014-53 zo dňa 19.08.2014, pre nemožnosť doručenia žalovanému.

Podaním, tunajšiemu súdu doručeným dňa 18.11.2014 (č.l. 62), oznámilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV vstup do predmetného konania, ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Podaním zo dňa 15.01.2015 (č.l. 71) sa vedľajší účastník k veci vyjadril. Žalovaní a Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá je bankou podnikajúcou na základe bankového povolenia podpísali dňa 04.03.2005 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovaným splátkový úver. Nebolo dokázané kedy sa žalovaný dostal do omeškania a kedy Slovenská sporiteľňa, a.s. pre nezaplatenie splátky zosplatnila celý úver. Podľa vedľajšieho účastníka predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu je, aby bol klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na plnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky

nie je postupiteľná, pretože tomu bráni § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OSP“). Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná, potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ, a to nielen medzi zmluvnými stranami, ale aj navonok voči dlžníkovi. Žalobca nepreukázal, že by v čase, kedy mala byť pohľadávka voči žalovaným postúpená, boli tieto podmienky splnené.

Dňa 03.02.2015 podal žalobca námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, z dôvodu nepreukázania súhlasu žalovaného, o ktorej tunajší rozhodol uznesením č.k. 15C/61/2014-90 zo dňa 24.07.2015, ktorým pripustil vstup združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Po podaní odvolania Krajský súd v Žiline, uznesením č.k. 11Co/439/2015-103 zo dňa 30.11.2015, zmenil rozhodnutie tunajšieho súdu tak, že neprípustil vstup vedľajšieho účastníka do predmetného konania.

Súd vo veci nariadil na deň 15.02.2016 ústne pojednávanie, ktoré vykonal za účasti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného. Žalovaný neprevzal predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote, s tým že zásielka sa vrátila súdu ako nevyzdvihnutá dňa 31.12.2015, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) na prejednanie veci v neprítomnosti žalovaného.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Zmluva o splátkovom úvere (č.l. 4) súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 04.03.2005 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a pôvodne žalovaným v rade 1/, pričom pôvodne žalovaný v rade 2/ bol v pozícii ručiteľa. Na základe predmetnej zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur). Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 11,60 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru vo výške 1.000,- Sk (33,19 eur), s výškou mesačnej splátky po 1.147,- Sk (38,07 eur). Ďalej žalobca pripojil Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 9).

Z listinného dôkazu Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 10.12.2009 (č.l. 15) súd zistil, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok postupcu špecifikovaných v Prílohe č.1 k zmluve, medzi ktorými bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanému, z postupcu na postupníka, t.j. žalobcu. Z Prílohy č. 1 ku zmluve (č.l. 24) súd zistil, že celková výška pohľadávky ku dňu 10.12.2009, t.j. ku dňu postúpenia pohľadávky, predstavovala sumu 2.722,28 eur.

Z listinného dôkazu - Pokusu o zmier zo dňa 12.03.2013 (č.l. 26) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 3.367,20 eur a pozostávala z istiny 2.451,29 eur, zmluvného/zákonného úroku 644,92 eur a úroku z omeškania 270,99 eur.

Z listinného dôkazu - Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.12.2009 (č.l. 13) súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 10.12.2009 pohľadávku vo výške 2.722,28 eur voči žalovanému postúpila na žalobcu.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza ja jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z uzavretej Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 04.03.2005 bolo preukázané, že táto bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným, ktorý vystupoval v pozícii spotrebiteľa s uvedením jeho trvalého pobytu, rodného čísla, predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov. Preto súd posudzoval predmetnú zmluvu podľa ust. zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol

platný a účinný v čase podpísania tejto zmluvy, t.j. k 04.03.2005. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v Občianskom zákonníku a vo vykonávacích predpisoch.

Zmluva o splátkovom úvere obsahovala všetky náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Z predmetnej zmluvy mal súd za preukázané, že žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur). Žalobcom uplatnená čiastka 2.722,28 eur pozostáva z nesplatenej istiny (ako rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného) ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou v súlade s ust. § 524 OZ Slovenská sporiteľňa, a. s. postúpila na žalobcu zostatok nesplateného úveru voči žalovanému. Žalovaný bol v konaní nečinný, žalobu nijakým spôsobom nerozporoval. Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázaný nárok žalobcu, preto ho v celom rozsahu priznal. Vzhľadom na charakter žalovanej pohľadávky, ktorá vznikla titulom uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, pri uplatnení zákonného úroku z omeškania súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 OZ, preto priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.451,29 eur od 11.04.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 163,- eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 286,20 eur proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspech nemal. Priznané trovy konania právneho zastúpenia pozostávali z odmeny za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, to všetko v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“); pri hodnote jedného úkonu á 111,21 eur, ďalej z režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom v zmysle ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky, t.j. 2 x 8,04 eur a tiež z 20 % DPH v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky. Spolu tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 286,20 eur. Súd nepriznal právnenému zástupcovi odmenu za úkon týkajúci sa písomného podania protistrane -pokus o zmier a príslušný režijný paušál vrátane DPH, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania, nakoľko procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako písomná výzva protistrane. Priznané trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť, v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP, právnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.