

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/356/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215220721  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215220721.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa : Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava IČO: 35 937 874 proti odporkyňi: A. S., E.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom E. XX, XXX XX I. zastúpená opatrovníčkou pre toto konanie J. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II o zaplatenie 488,68 € takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 488,68 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 08. 2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 488,68 titulom dlžného poistného na zdravotnom poistení. Podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 10. 12. 2014 Osvedčením o dedičstve č.k. 1D/757/2013-86, B. XX/XXXX bolo ukončené dedičské konanie po poručiťovi U. S., voči ktorému navrhovateľ eviduje svoju pohľadávku. Navrhovateľ prihlásil svoju pohľadávku v celkovej sume 488,68 € do dedičského konania , pričom pohľadávka bola odporkyňou popretá z dôvodu, že nebhý podľa jej názoru nebol povinný platiť zdravotné poistenie nakoľko bol poberateľom starobného dôchodku. Navrhovateľ listami zo dňa 17. 03. 2015 vyzval odporkyňu na úhradu, pričom zásielku si odporkyňa neprevzala. Uplatnená pohľadávka predstavuje nedoplatok z ročného zúčtovania poistného zo zamestnania za rok 2012, pričom navrhovateľ eviduje poberanie starobného dôchodku od 09. 01. 2012.

Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 10. 02. 2016 č. k. 16C/356/2015-19 ustanovil opatrovníčku J. A., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 12. 02. 2016.

Osvedčením o dedičstve č.k. 1D/757/2013-86, B. XX/XXXX zo dňa 10. 12. 2014 bolo ukončené dedičské konanie po poručiťovi U. S., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 12. 2014. Z predmetného Osvedčenia vyplýva, že poručiť U. S. nezanechal závet a preto nastupuje dedenie zo zákona pre jediného dediča v II. dedičskej skupine a to manželku poručiťa ( odporkyňu). Na základe Osvedčenia teda odporkyňa zdedila všetky nehnuteľné aj hnutel'né veci po poručiťovi, ako aj dlhy v celkovej výške

58.456,38 €. Navrhovateľ si svoju pohľadávku voči poručiteľovi prihlásil v dedičskom konaní pričom odporkyňa túto pohľadávku poprela s odôvodnením, že poručiteľ začal poberať od 09. 01. 2012 starobný dôchodok a preto nebol povinný platiť zdravotné poistenie. Navrhovateľ listami zo dňa 17. 03. 2015 vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy, pričom odporkyňa si zásielku neprevzala. Navrhovateľom uplatnená pohľadávka predstavuje nedoplatok na zdravotnom poistení za rok 2012.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

- a) je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca,
- b) vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť,
- c) dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, verejné zdravotné poistenie zaniká smrťou alebo vyhlásením za mŕtveho.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 580/2004 Z.z.") zdravotné poistenie je

- a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom,
  - b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.
- Podľa § 2 zákona č. 273/1994 Z.z. povinné zdravotné poistenie je poistenie, na ktorého základe sa poskytuje zdravotná starostlivosť v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitnými predpismi a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.

Podľa § 18 ods. 9 zákona č. 273/1994 Z.z. príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poistného (§ 16 ods. 1 až 3) platobným výmerom dlžné poistné, ak ho neodviedol v termíne splatnosti podľa odsekov 1 až 4. Podľa § 470 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že navrhovateľom podaný návrh je dôvodný. Je nesporné, že odporkyňa je dedičkou po poručiteľovi U. S., voči ktorému si navrhovateľ prihlásil v dedičskom konaní svoju pohľadávku. Odporkyňa ako dedička predmetnú pohľadávku poprela s odôvodnením, že poručiteľ začal poberať od 09. 01. 2012 starobný dôchodok a preto nebol povinný platiť zdravotné poistenie. Navrhovateľ odporkyňu oznámil výzvou zo dňa 17. 03. 2015, že predmetná pohľadávka pozostáva z nedoplatku na ročnom zúčtovaní za rok 2012, pričom nepoprel, že poručiteľ bol od 09. 01. 2012 poberateľom starobného dôchodku. Zároveň jej v prílohe zaslal priebeh poisťiek poručiteľa.

Keďže odporkyňa navrhovateľom uplatňovanú sumu neuhradila súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, nakoľko navrhovateľ je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov (§ 4 ods.1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb.)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže navrhovateľ podať návrh na výkon rozhodnutia/exekúciu.