

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24Em/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315221369  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Čonka  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315221369.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: F. Š., A.. XX.X.XXXX, W. Č. XXX, v zast. JUDr. Beáta Polyáková, advokátka so sídlom Štefánikova 7, Nitra, proti povinnému: T. X., A.. XX.X.XXXX, W. I. XXX/X, P., v zast. Mgr. Nicolette Hrašková, advokátka so sídlom Fraňa Kráľa 1866/3, Šaľa, vo veci starostlivosti súdu o výchovu maloletého dieťaťa: F. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. J. P., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o zastavení konania a o trovách konania, takto

### rozhodol:

- I. Súd výkon rozhodnutia vyhlasuje za neprípustný a na základe toho konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/22/2015 - 36 zo dňa 12.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.09.2015 a ktorým súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia tak, že otec maloletého Petra Šestáka je oprávnený sa s maloletým stýkať každú sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod, pričom matka je oprávnená byť prítomná pri výkone práva styku otca s maloletým.

Oprávnený doručil súdu dňa 16.09.2015 návrh na výkon rozhodnutia, s tým, že si povinná svoju povinnosť vyplývajúcu z vykonateľného rozhodnutia Krajského súdu v Trnave a odmieta maloletého v určenom čase pripraviť a odovzdať tak, ako to upravuje rozhodnutie súdu.

Súd dňa 2.11.2015 doručil povinnej Výzvu pri výkone predbežného opatrenia o realizáciu styku otca s maloletým dieťaťom. Povinná dňa 14.12.2015 súdu oznámila, že maloletého na styk pripravuje a umožňuje ho. Oprávnený dňa 26.11.2015 súdu oznámil, že styk oprávneného s maloletým sa realizuje v intervaloch stanovených predbežným opatrením Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/22/2015 - 36 zo dňa 12.08.2015, avšak s tým, že povinná neustále podmieňuje stretávanie oprávneného s maloletým jej osobnou prítomnosťou.

Podľa § 268 ods. 1 písm. e) O.s.p., výkon rozhodnutia sa zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k názoru, že nariadiť výkon rozhodnutia nie je možné, nakoľko účastníci sa zhodli v tvrdeniach, že styk oprávneného s maloletým sa realizuje v intervaloch stanovených predbežným opatrením Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/22/2015 - 36 zo dňa

12.08.2015, pričom spornou medzi účastníkmi ostala len účasť povinnej na styku oprávneného s maloletým.

Súd má v predmetnej veci za to, že z formulácie výroku uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/22/2015 - 36 zo dňa 12.08.2015, podľa ktorého „matka je oprávnená byť prítomná pri výkone práva styku otca s maloletým“ je zrejmé, že sa jedná o právo povinnej (matky), čo znamená, že v prípade ak sa povinná rozhodne svoje právo uplatniť, oprávnený jej v tom nemôže brániť, a teda prítomnosť povinnej pri styku oprávneného s maloletým nemožno hodnotiť ako neumožnenie styku oprávneného s maloletým zo strany povinnej. Prítomnosť povinnej na styku oprávneného s maloletým závisí od rozhodnutia povinnej. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd výkon rozhodnutia vyhlasuje za neprípustný a na základe toho konanie zastavuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.