

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/4032/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219292
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219292.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: 1./ mal. A. H., nar. XX.X.XXXX, 2./ mal. S. H., nar. X.X.XXXX, 3./ mal. A. H., nar. XX.X.XXXX, 4./ mal. S. H., nar. XX.X.XXXX, všetci zast. otcom S. H., nar. XX.X.XXXX, M. U. X/X, D., proti povinnému: A. H., nar. X.XX.XXXX, M. U. X/X, D., pre vymożenie výživného s prísl., o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnení sa návrhom zo dňa 30.11.2015 domáhali vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie výživného os prísl., na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/55/2014-40 zo dňa 9.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2015 a vykonateľnosť dňa 21.1.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. René Matuškovii udelené tunajším súdom dňa 21.12.2015.

Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.1.2016, ktoré bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 26.1.2016.

Povinná podala v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii a to listom zo dňa 27.1.2016, ktoré boli podané na pošte dňa 27.1.2016. Povinná vznáša námietky proti exekúcii z dôvodu, že od 22.9.2015 do 22.12.2015 bola na základe súdneho rozhodnutia na proti alkoholickom liečení, stále je práce neschopná, chcela by sa dohodnúť na splátkach zatiaľ 50 eur mesačne.

Oprávnení sa k námietkam povinnej proti exekúcii nevyjadřili.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinnej proti exekúcii v celosti zamietol ako neodôvodnené.

Predovšetkým je potrebné k podaným námietkam povinnej uviesť, že povinný môže v námietkach uvádzať len skutočnosti, ktoré odôvodňujú zánik vymáhaného nároku, okolnosti brániace vymáateľnosti nároku, okolnosti svedčiace o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Povinná vo svojich námietkach proti exekúcii žiadne takéto skutočnosti neuvádza.

Pokiaľ povinná namieta skutočnosť, že bola na protialkoholickom liečení, je stále práce neschopná, t.j. namieta svoj nepriaznivý zdravotný stav a taktiež pokiaľ namieta svoju platobnú neschopnosť, k tomu je potrebné dodať, že tieto skutočnosti uvádzané povinnou o neprípustnosti exekúcie z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu a nepriaznivej finančnej situácie nezakladajú predpoklad na

zastavenie exekúcie a nezbavujú povinnú povinnosti vyplývajúcej mu z vykonateľného exekučného titulu. Pokiaľ ide o finančnú situáciu, zisťovanie majetkových pomerov vykonáva súdny exekútor a na ňom je posúdiť, či je pohľadávka oprávneného nevykonalá.

Súd taktiež poukazuje na ustanovenie § 56 ods. 10 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného uzavrieť písomnú dohodu s povinným o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky. Počas plnenia písomnej dohody o postupnom splácaní vymáhanej pohľadávky exekútor v exekúcii iným spôsobom nepokračuje. K uzavretiu takejto dohody však doposiaľ nedošlo.

Povinná neuviedla žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/55/2014-40 zo dňa 9.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2015 a vykonateľnosť dňa 21.1.2015. Povinná žiadnym spôsobom nepopiera pohľadávku oprávnených vymáhanú v tomto konaní. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinnej proti exekúcii boli ako neodôvodnené zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 202 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok).