

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/179/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215157  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614215157.1

## Uznesenie

Krajský súdu v Košiciach v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, proti žalovanému B. O., O. B. W.Š. K. B., E. S. XXX/X, zastúpenému JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom Za Šestnástkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, o 2.737,88 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 07.01.2015 č.k. 7C/299/2014-43 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa proti žalovanému domáhal zaplatenia 2.737,88 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že so žalovaným uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.659,7 eur, ktorý žalovaný v dohodnutej dobe neuhradil.

Súd prvého stupňa žalobu zamietol a uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 275,04 eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Jána Burociho do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe vykonaného dokazovania vzal za preukázané, že nárok žalobcu je premlčaný s poukazom na ust. § 5b Obchodného zákonníka, pričom k tomuto je súd povinný prihliadnuť bez ohľadu na to, či sa žalovaný ako spotrebiteľ premlčania dovoľáva. Vychádzal z toho, že žaloba bola podaná dňa 02.09.2014, pričom k premlčaniu dlhu došlo dňa 31.07.2014, keďže pohľadávka sa stala splatnou 31.07.2011.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods.1 O.s.p., pričom žalovanému priznal náhradu trov konania za advokátske zastúpenie za dva úkony právnej služby po 111,21 eur, t.j. za prípravu a prevzatie a účasť na pojednávaní dňa 07.01.2015, jeden úkon v hodnote 27,80 eur, t.j. účasť na pojednávaní bez prejednávania veci dňa 15.12.2014 a 2-krát 8,04 eur režijný paušál a 1-krát 8,39 eur režijný paušál, spolu 275,04 eur. Súd prvého stupňa nepriznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vyúčtované aj za ďalší úkon za písomné vyjadrenie vo veci dňa 05.01.2015, keďže tento nebol účelný, pretože právny zástupca v písomnom vyjadrení uviedol len to, čo uviedol na pojednávaní dňa 07.01.2015 a k písomnému vyjadreniu nebol vyzvaný.

Proti tomuto rozsudku a to iba proti výroku o trovách konania sa včas odvolal žalovaný. Uviedol, že trovy si uplatnil vo výške 394,24 eur, t.j. za tri hlavné úkony a jeden nemeritórny úkon a 4-krát režijný paušál, pričom mu súd prvého stupňa nepriznal odmenu za úkon právnej pomoci písomné vyjadrenie

vo veci zo dňa 05.01.2015. Navrhol preto v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a priznať mu všetky trovy konania.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti bez nariadenia pojednávania spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku v napadnutej časti, na ktoré poukazuje odvolací súd v celom rozsahu. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že účelne vynaložené trovy v danom prípade neboli za úkon právnej pomoci písomné vyjadrenie vo veci, keďže išlo o vyjadrenie doručené súdu dva dni pred konaním pojednávania, na ktorom sa zúčastnil žalovaný spolu so svojim právnym zástupcom, pričom na tomto pojednávaní uviedol rovnaké skutočnosti ako v písomnom podaní, ktoré už nebolo ani možné doručiť protistrane.

Z týchto dôvodov má odvolací súd za to, že takýto úkon vykonaný právnym zástupcom žalobcu vo veci bol neúčelný, keďže nepriniesol nič nové k zisteniu skutkového stavu, ani k právnemu posúdeniu, a preto odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že takéto trovy konania neboli účelne vynaložené zo strany žalovaného, a preto s poukazom na ust. § 219 ods.1, 2 O.s.p. rozsudok v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, keďže žalobcovi v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalovaný v odvolacom konaní nemal úspech (§ 142 ods.1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.