

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18C/296/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203245  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414203245.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35724803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska č. 5, Bratislava proti odporcom: S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., N.. S. H. Č.. XX, zastúpený AK Peter Rybár s.r.o., Košice, Ul. Kuzmányho č. 29, o návrhu na zaplatenie sumy 3.162,49 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trovy právneho zastúpenia vo výške 407,03 € všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporkyne AK Peter Rybár s.r.o., Košice, Ul. Kuzmányho č. 29.

### o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť M. O. P. C.. R.. podal na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal proti odporkyni zaplatenia peňažnej sumy vo výške 3.162,49 eur s prísl. a to z dôvodu, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pôžičke a to dňa 20.9.2010 na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni pôžičku vo výške 3.999,36 eur. Odporkyňa sa takúto pôžičku zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach a to mesačnou splátkou vo výške 83,32 eur s tým, že uhradila sumu 140 eur. Následne právny predchodca navrhovateľa z dôvodu, že odporkyňa porušila svoje povinnosti riadne a včas splácať pôžičku ju vyzval k okamžitej úhrade celej dlžnej sumy.

Po podaní návrhu na začatie konania, ktorý bol doručený súdu dňa 17.3.2014 právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2014 postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa - spoločnosť U. F. R. R..K..S.. a z tohto dôvodu navrhovateľ požiadaval v zmysle § 92 ods. 2 Osp o pripustenie zmeny účastníka na strane navrhovateľa. Tunajší súd uznesením zo dňa 28.8.2014, právoplatným dňa 13.11.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a to tak, že namiesto spoločnosti M. O. P. C.. R.. vstúpil do konania navrhovateľ - U. F. R. R..K..S..

Odporkyňa resp. jej právny zástupca na pojednávaní zo dňa 12.2.2016 uviedol, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a to dobu trvania ako aj termín konečnej splatnosti úveru pretože nepostačuje, aby bol termín konečnej splatnosti určený údajom - september 2014 ale musí byť uvedený konkrétny dátum splatnosti. Okrem toho v zmluve absentuje údaj o termíne, počte a výške splátok, resp. úrokov s tým, že RPMN je rovnaká ako ročná úroková sadzba čo však nie je možné nakoľko údaj o RPMN sa nemôže zhodovať s úrokovou sadzbou. Podľa

názoru právne zástupcu odporkyne je nárok navrhovateľa premlčaný nakoľko odporkyňa bola doručená upomienka dňa 07.02.2011 z ktorej vyplýva, že mala uhradiť celú dlžnú sumu z titulu poskytnutého úveru a to do 10.2.2011, pričom premlčacia doba je podľa Občianskeho zákonníka 3 ročná a začala plynúť od 11.2.2011 a návrh na začatie konania bol podaný až dňa 17.3.2014 teda po uplynutí premlčacej doby. Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že finančné prostriedky z poskytnutého úveru použili na rekonštrukciu domu a tie neboli použité na výkon povolania, zamestnania alebo podnikateľskej činnosti s tým, že vykonala úhradu vo väčšom rozsahu ako je 140 eur ako tvrdí navrhovateľ.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporkyňa dňa 20.9.2010 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa - M. O. P. zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.659,14 eur. Takúto pôžičku sa odporkyňa zaviazala splácať po dobu 48 mesiacov mesačnou splátkou vo výške 83,32 eur, pričom RPMN bola určená 23,97% ročne a ročná úroková sadzba bola 23,97% ročne. Celkové náklady spotrebiteľa boli 1.340,22 eur, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý september 2014 a celková suma pôžičky tak bola 3.999,36 eur. Takáto pôžička bola poskytnutá odporkyni za účelom úhrady jej finančných záväzkov. Následne ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad tak odporkyňa uhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 140 eur a to v období od 1.3.2011 do 22.11.2012. Keďže odporkyňa si neplnila svoje zmluvné povinnosti tým, že v lehote splatnosti riadne a včas nesplácala úver tak právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 29.1.2011 využil svoje právo a vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo a to do 3 dní od doručenia takéhoto listu. Takýto list bol odporkyni doručený dňa 07.02.2011. Právny predchodca navrhovateľa doručil návrh na začatie konania, ktorým sa domáha voči odporkyni zaplata peňažnej sumy z titulu vyššie uvedenej zmluvy dňa 17.03.2014. Odporkyňa počas konania a to na pojednávaní zo dňa 12.2.2016 vzniesla námietku premlčania a žiadala z tohto dôvodu návrh na začatie konania zamietnuť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na

finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 1 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu, 1)
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),
- f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
- g) nájom podľa Občianskeho zákonníka, 2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby,
- h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak,
- i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,
- j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne,
- k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom,
- l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,
- m) úver podľa osobitného predpisu, 3)
- n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu,
- o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuťnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuťnú vec,
- p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov 4) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,
- q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok,
- r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu. 4a)

Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z., ustanoveniami odsekov 1 a 2 nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu. 8)

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Tunajší súd z vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca navrhovateľa je právnická osoba, ktorej predmetom podnikania je poskytovanie finančných služieb ako aj úverov s tým, že zmluva o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa má formulárový charakter, ktorej obsah bol vopred pripravený právnym predchodcom navrhovateľa a do tejto formulárovej zmluvy sa dopĺňali len údaje týkajúce sa predmetnej pôžičky ako aj odporkyne. Odporkyňa tak reálne nemohla ovplyvniť podstatný obsah takejto zmluvy, pričom v konaní nebolo tvrdené ani preukázané, že by bola pôžička poskytnutá odporkyni na výkon podnikateľskej činnosti

alebo na výkon zamestnania alebo povolania. Z týchto dôvodov je tak potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zák. o spotrebiteľských úveroch pretože pôžička, ktorá bola poskytnutá právnym predchodcom navrhovateľa v prospech odporkyne vo výške 2.659,14 eur spĺňa definíciu spotrebiteľského úveru v zmysle zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. a odporkyňa má zároveň postavenie spotrebiteľa. Súd následne najprv preskúmal či námietka premlčania vznesená odporkyňou je dôvodná, pričom zistil, že pôžička bola poskytnutá odporkyni dňa 20.9.2010 s tým, že právny predchodca navrhovateľa z dôvodu, že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti splácať takúto pôžičku riadne a včas /z prehľadu splátok a úhrad, ktorý nebol spochybnený účastníkmi konania vyplýva, že pôžička odporkyni bola poskytnutá dňa 20.9.2010 s tým, že odporkyňa nezaplatila splátky za mesiac október 2010, november 2010, december 2010, január 2010 a február 2010/. Následne právny predchodca navrhovateľa tak využil svoje právo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka /odporkyňa bola v omeškaní so splátkou pôžičky viac ako tri mesiace a ako vyplýva z predžalobnej upomienky zo dňa 29.1.2011 tak bola predtým upozornená na takéto následky - predčasná splatnosť pôžičky/ v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, ktoré nebolo v konaní odporkyňou spochybňované

a vyhlásil predčasnú splatnosť takejto pôžičky ku dňu 07.02.2011, pričom odporkyňa mala zaplatiť takúto dlžnú sumu do 10.2.2011 s tým, že návrh na začatie konania bol právnym predchodcom navrhovateľa doručený súdu dňa 17.03.2014. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k názoru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť nakoľko jeho nárok je premlčaný a to v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 103 Občianskeho zákonníka, pretože splatnosť dlžnej sumy nastala 10.2.2011 a premlčacia doba 3 roky uplynula dňa 10.2.2014 z čoho vyplýva, že návrh na začatie konania bol doručený súdu až po uplynutí premlčacej doby a to dňa 17.3.2014. Z uvedených dôvodov tak súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu, že je premlčaný a odporkyňa vznesla dôvodnú námietku premlčania počas súdneho konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia nakoľko tá bola úspešná v celom rozsahu Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia odporkyne, tak súd považoval za účelne uplatnené tieto trovy právneho zastúpenia:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 28.1.2016 - odmena za jeden úkon právnej pomoci vyčíslená v zmysle § 9, 10 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti SR vo výške 121,17 eur + 20% DPH + režijný paušál pre rok 2016 vo výške 8,58 eur + 20% DPH;
- účasť na pojednávaní zo dňa 12.2.2016 - odmena za jeden úkon právnej pomoci vyčíslená v zmysle § 9, 10 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti SR vo výške 121,17 eur + 20% DPH + režijný paušál pre rok 2016 vo výške 8,58 eur + 20% DPH.

Okrem toho v zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 vznikol právnomu zástupcovi odporkyne aj nárok na náhradu za stratu času v rozsahu 14 polhodín za účasť na pojednávaní zo dňa 12.2.2016 na trase F. - Ž. X. P. a späť vo výške 200,20 € /štrnásť pol hodín x 14,30 €/polhodina/ + 20% DPH. Z náhrady za stratu času vo výške 240,24 eur si však právny zástupca odporkyne uplatnil len sumu 60,06 eur čo predstavuje 1 z náhrady za stratu času nakoľko právny zástupca odporkyne sa dňa 12.2.2016 zúčastnil na Okresnom súde Žiar nad Hronom aj na pojednávaniach č. k. 18C 275/2015, 18C 46/2015 a 18C 258/2015.

Zároveň súd priznal právnomu zástupcovi odporkyne v zmysle § 16 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 náhradu cestovných nákladov za účasť na pojednávaní zo dňa 12.2.2016 za použitie motorového vozidla S. C., ev. č. F. XXX S. na trase F. - Ž. X. P. a späť, pričom náhrada cestovných nákladov spočíva v náhrade za pohonné hmoty vo výške 33,66 € + náhrada za použitie motorového vozidla vo výške 84,91 eur /464 km x 0,183 €/km/ + 20% DPH s tým, že právny zástupca odporkyne si uplatnil náhradu cestovných nákladov len v rozsahu 1 nakoľko právny zástupca odporkyne sa dňa 12.2.2016 zúčastnil na Okresnom súde Žiar nad Hronom aj na pojednávaniach č. k. 18C 275/2015, 18C 46/2015 a 18C 258/2015. Náhrada cestovných nákladov tak predstavuje sumu 35,57 eur. Celkové trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 407,03 eur

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.