

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/133/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621206099  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621206099.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 44483767, právne zastúpenom Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 56, Bratislava proti žalovanému: G. X., H.. XX.X.XXXX, R. C. D. H. XXX/XX, E., o zaplatenie 1 056,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 056,- Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 902,09 Eur od 1.7.2020 do zaplatenia, zo sumy 153,91 Eur od 1.8.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.12.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1 056,- Eur s príslušenstvom a náhrady trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 22.10.2019 žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke plynu odberateľovi v domácnosti. Odberné miesto dodávky plynu a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: H. XXX/XX, E.. Žalovanému bol poskytnutý produkt PLYN DOMA, v zmysle ktorého cenníka bola sadzba zložená z fixnej mesačnej platby distribúcie za jedno odberné miesto vo výške 5,71 Eur s DPH) a z variabilnej sadzby ceny za odobratý plyn 0,0114 Eur s DPH. Žalobca fakturoval žalovanému dodávku plynu, distribučné služby a ostatné regulované poplatky podľa údajov o spotrebe plynu zistených na odbernom mieste. Žalovanému vystavil dňa 7.5.2020 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovaný plyn a dodané distribučné služby v meranom období od 1.1.2020 do 30.4.2020. Splatnosť vyúčtovacej faktúry bola k 30.06.2020. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 24.787 kWh energie. Žalobca vyčíslil v uvedenom meranom období za spotrebovaný plyn a distribučné služby spolu vo výške 962,09 Eur s DPH, ktorá bola tvorená cenou za dodaný plyn spolu 477,82 EUR a za distribúciu a prepravu plynu spolu 323,92 Eur, spolu 801,74 Eur plus DPH 160,35 Eur t.j. spolu 962,09 Eur. Žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby vo výške 60,- Eur, ktoré odpočítal z evidovanej ceny za spotrebu a z uvedenej faktúry eviduje dlh vo výške 902,09 Eur. Dňa 3.6.2020 vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovaný plyn a dodané distribučné služby v meranom období od 1.5.2020 do 24.5.2020. Splatnosť vyúčtovacej faktúry bola k 31.7.2020. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 3.945 kWh energie. Žalobca vyčíslil v tomto období za spotrebovaný plyn a distribučné služby spolu vo výške 153,91 Eur s DPH, ktorá bola tvorená cenou za dodaný plyn spolu 76,04 Eur a za distribúciu a prepravu plynu spolu 52,22 Eur, spolu 128,26 Eur plus DPH 25,65 Eur = 153,91 Eur. Žalovaný v meranom období neuhradil žiadne preddavkové platby. Žalobca celkovo eviduje pohľadávku vo výške 1.056,- Eur, ktorá pozostáva z

neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 902,09 Eur a z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 153,91 Eur.

2. Tunajší súd vydal na základe žaloby a listinných dôkazov s ňou predložených platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/133/2021-40 dňa 11.1.2022, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, bol uznesením sp. zn. 9Csp/133/2021-72 zo dňa 4.4.2022 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese D. H. XXX/XX, E., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 11.4.2022. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 27.4.2022. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 10 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd preukázané. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie bez ospravedlnenia, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX z dňa 22.10.2019, Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby účinnými od 1.9.2015, cenníkom služieb a cenníkom externých služieb platným od 1.12.2017, podmienkami produktu PLYN DOMA, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, rozpisom položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, odoslaním faktúry ukončeného odberu, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, rozpisom položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou a zistil nasledovné:

6. Dňa 22.10.2019 bola medzi predchodcom žalobcu spoločnosťou innogy Slovensko, s.r.o., ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom Zmluvy bol záväzok dodávateľa zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta dodávku zemného plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie súvisiace služby a záväzok odberateľa odoberať dodávateľom dodaný plyn a zaplatiť za dodaný plyn, za distribúciu a prepravu plynu poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa. V Zmluve bolo uvedené odberné miesto na dodávku plynu rovnaké ako adresa trvalého bydliska odberateľa t.j. adresa H. XXX/XX, E.. Z uvedenej zmluvy ďalej vyplynulo, že medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá tarifa D2, predpokladaný ročný odber 1200m<sup>3</sup>, výška preddavkovej platby 60,- Eur mesačne. Tiež z uvedenej zmluvy vyplynulo, že žalovaný ako odberateľ záväzne objednáva produkt PLYN DOMA.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2020 splatnou dňa 30.6.2020 žalobca vyúčtoval žalovanému spotrebu zemného plynu za obdobie 1.1.2020 do 30.4.2020 v odbernom mieste H. XXX/XX E., vo výške 902,09 Eur. Fakturovaná suma pozostávala z ceny dodávky plynu 962,09 Eur, od ktorej boli odpočítané zaplatené preddavkové platby v sume 60,- Eur. Podľa rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.1.2020 do 30.4.2020 spotreba plynu v uvedenom odbernom mieste predstavovala 24 787 kWh. V rozpise položiek je uvedené číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.6.2020 splatnou dňa 31.7.2020 žalobca vyúčtoval žalovanému spotrebu zemného plynu za obdobie 1.5.2020 do 24.5.2020 v odbernom mieste H. XXX/XX E., vo výške 153,91 Eur. Fakturovaná suma pozostávala z ceny dodávky plynu 153,91 Eur. Z uvedenej faktúry tiež vyplynulo, že žalovaný nemal zaplatené v tomto období žiadne preddavkové platby. Podľa rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.5.2020 do 24.5.2020 spotreba plynu v uvedenom odbernom mieste predstavovala 3 945 kWh. V rozpise položiek je uvedené číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX.

9. Listom zo dňa 3.6.2020 označeným ako odoslanie faktúry ukončeného odberu žalobca oznámil žalovanému ukončenie odberu elektriny na odbernom mieste H. XXX/XX E. dňom 24.5.2020.

10. Upomienkou zo dňa 23.8.2020 adresovanou žalovanému na adresu odberného miesta bol žalovaný vyzvaný k úhrade sumy 1 053,- Eur, v lehote najneskôr do 4.9.2020. Predžalobná upomienka bola adresovaná na adresu H. XXX/XX E..

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 3 písm. b./ bod 12. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárstve

11. koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu,

12. odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

13. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta koncového odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku koncového odberateľa plynu a koncový odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

14. Zmluva o dodávke plynu pre domácnosť uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou. Z predloženej Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu pre domácnosť nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci.

15. Predmetom tohto konania bola úhrada dodávky a distribúcie zemného plynu do odberného miesta H. XXX/XX, E. za obdobie od 1.1.2020 do 24.5.2020. Dokazovaním bolo preukázané, že dňa 22.10.2019 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným podpísaná Zmluva o združenej dodávke plynu odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ dodal žalovanému ako odberateľovi zemný plyn a zabezpečil distribúciu plynu do odberného miesta žalovaného ako odberateľa, ktoré bolo určené v Zmluve.

16. Na uvedenom odbernom mieste vznikol nedoplatok za fakturačné obdobie od 1.1.2020 do 30.4.2020 za dodávku a distribúciu plynu, ktorý bol vyfakturovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 30.6.2020 na sumu 902,09 Eur (už po odpočítaní preddavkových platieb vo výške 60,- Eur.

17. Rovnako tak žalovanému vznikol nedoplatok za fakturačné obdobie od 1.1.2020 d 24.5.2020, kedy bola ukončená dodávka a distribúcia plynu, vyfakturovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31.7.2020 na sumu 153,91 Eur.

18. Nárok žalobcu a ani samotná výška žalobcom uplatnených súm nebola zo strany žalovaného spochybnená. Dokazovaním tak mal súd preukázané, že žalobný návrh je dôvodný a preto žalobe plne vyhovel.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Poukazujúc na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka boli žalobcovi priznané aj úroky z omeškania. Žalovaný hoci bol na zaplatenie dlžnej sumy žalobcom opakovane vyzývaný, túto sumu neuhradil, čím

sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.