

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010043  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010043.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného X. E., E.. XX.XX.XXXX K. Z., trestne stíhaného na slobode pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) podľa § 353 Trestného poriadku, zákon č. 301/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 12. februára 2016 vydáva t e n t o

### rozhodol:

Obvinený: X. E. F. S. D. F., E.. XX.XX.XXXX K. Z.,  
J. I. Z. XX, F. Z., zamestnaný,

je v i n n ý, ž e

v mieste trvalého pobytu oprávnenej osoby, obci G. Č.. XXX, okres E. A. E. K., v období od 08.01.2013 do 31.12.2015 s výnimkou obdobia (od 19.05.2014 do 10.10.2014, kedy bola mal. B. E. umiestnená v D. S. J. a s výnimkou období od 10.10.2014 doposiaľ, kedy bola mal. B. E. zverená do osobnej starostlivosti starej matky P. I.), si ako otec mal. A. E., E.. XX.XX.XXXX W. A.. B. E., E.. XX.XX.XXXX neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, vyplývajúcu mu z ustanovenia § 82 a nasl. Zákona o rodine, deklarovanú mu aj rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, pod spisovou zn. 10P/106/2012 zo dňa 16.05.2013, právoplatným dňa 18.06.2013, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživné A.. B. E., E.. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne a mal. A. E., E.. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne k rukám matky M. E., do 15-tého dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku, rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, pod spisovou zn. 10P/2/2013 zo 18.06.2013, právoplatným dňa 10.07.2013, rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, pod spisovou zn. 0C/1/2014 zo 19.05.2014, právoplatného 24.06.2014 a vykonateľného dňa 19.05.2014, ktorým súd dočasne zveril mal. B. E., E.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Krízového strediska so sídlom 917 01 Trnava, Ul. L.Podjavorinskej č. 36, rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. 13P/167/2014 zo dňa 10.10.2014, právoplatným dňa 17.10.2014, ktorým ho súd zaviazal prispievať na výživné mal. B. E., E.. XX.XX.XXXX sumou 30% zo životného minima mesačne splatné k rukám jej starej matky Lýdie Boháčovej, nar. 28.12.1945, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, čím mu voči oprávnenej M. E. vznikol dlh na výživnom vo výške 1382,46,-€, pričom obvinený je od 19.12.2012 poberateľom invalidného dôchodku vo výške 233,70,-€, od 01.12.2012 do 14.04.2013 a od 26.10.2013 do 16.02.2014 bol evidovaný na ÚPSVaR Piešťany ako uchádzač o zamestnanie, odkiaľ bol vyradený na vlastnú žiadosť, od 15.04.2013 do 25.10.2013 bol zamestnaný v spoločnosti KANAPA s.r.o., kde pri nástupe nenahlásil vyživovaciu povinnosť a pracovný pomer s ním bol ukončený dohodou z dôvodu nadbytočnosti, od 31.01.2014 do 20.10.2014 bol zamestnaný u živnostníka Slavomír Mockovčiak RAILEX, kde pri nástupe nenahlásil vyživovaciu povinnosť a dohodou s ním bol ukončený pracovný pomer, pretože prestal chodiť do práce, od 20.10.2014 doposiaľ je zamestnaný v Travel&Transport s.r.o. Podolie, kde pri nástupe nenahlásil vyživovaciu povinnosť,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému u k l a d á - povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť zameškané /dlžné/ výživné vznikuté voči A.. B. E., E.. XX.XX.XXXX, (s výnimkou obdobia od 19.05.2014 do 10.10.2014 kedy maloletá bola umiestnená v D. S. J. a obdobia od 10.10.2014 kedy bola zverená do osobnej starostlivosti starej Matky P. I.) W. A.. A. E., E.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 08.01.2013 do doručenia tohto trestného rozkazu, k rukám oprávnenej M. E., E.. XX.XX.XXXX K. S.U., J. I. G. XXX a včas a riadne platiť k jej rukám bežné výživné na mal. A. E..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 86 písm. a) a b) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin - zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciu ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.