

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoCsp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200427
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122200427.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Karola Krochtu a JUDr. Marianny Hirkovej v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX E., právne zastúpeného: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: B., F., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníková 3/A, 841 05 Bratislava o primerané finančné zadostučinenie vo výške 796,- Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov č.k. 7Csp/6/2022 - 24 zo dňa 04.04.2022 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok pre zmeškanie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie rozhodol I. žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 796,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. II. vyslovil, že žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie podľa ust. § 1, 2 písm. a), § 3 ods. 3 a 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 273 a § 275 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP).

Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca žalobou doručenu súdu dňa 13.01.2022 žiadal, aby mu súd priznal primerané finančné zadostučinenie vo výške 796 Eur, ako aj nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod spisovou značkou 24Csp/25/2017 o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky a vydanie bezdôvodného obohatenia bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný, keď súd rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24Csp/25/2017 zo dňa 04.04.2018, ktorý bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/95/2018 zo dňa 13.12.2018, jeho žalobe vyhovel. Primerané finančné zadostučinenie má sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má aj funkciu relutárnu, ktorá predstavuje obohatenie spotrebiteľa vo výške priznaného primeraného finančného zadostučinenia. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručená dňa 24.01.2022. V uznesení bol žalovaný poučený, aby sa vyjadril k žalobe, pripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a bol zároveň poučený, že v prípade ak tak neurobí, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav-kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si nesplní základné povinnosti procesnej strany. Žalovanému bola žaloba žalobcu s prílohami doručená dňa 24.01.2022, bolo mu uložené, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe a označil dôkazy na

preukázanie svojich tvrdení. V uznesení bol žalovaný poučený o možnosti tejto procesnej sankcie. Súd mal tak za preukázanie splnenie všetkých kumulatívne stanovených podmienok v § 273 CSP, a preto rozhodol touto osobitnou formou rozhodnutia a zaviazal žalovaného vydať žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 796 Eur. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Konštatoval, že žalobca bol úspešný. Súd mu vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa ust. § 262 CSP.

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podal odvolanie žalovaný, ktorý tvrdil, že dňa 01.02.2022 zaslal vyjadrenie k žalobe spolu s plnomocenstvom. Preto navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uplatnil si i trovy konania. Prílohou odvolania je detail notifikácie z ktorého vyplýva, že iné podanie (pre podanie k existujúcemu konaniu) bolo odoslané dňa 02.02.2022 o 12:36:06 hodine. Subjekt v tom bola správa z portálu eŽaloby pre XXXXXXXXXXXX o prijatí podanie podateľňou súdu (č.l. 31 spisu). Z detailu podania (č.l.32 spisu) vyplýva, že ide o názov podania XXXXXXXXXXXX A. B., druh podania iné podanie (pre podanie k existujúcemu konaniu), stav podania zapísané č. podania XXXXXXXXXXXX, dátum vytvorenia XX.X.XXXXXX G. XX:XX:XX sp. zn. 7Csp/6/2022 (jedná sa o sp. zn. prejednáwanej veci) dátum úpravy dňa XX.XX.XXXX G. XX:XX:XX Okresný súd Prešov, dátum odoslania XX.XX.XXXX G. XX:XX:XX. Formulár podpísaný nie, validný nie, overený áno.

Uznesením č.k. 5CoCsp/25/2022-51 zo dňa 19.07.2022 odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú. Z obsahu spisu odvolací súd nezistil, či skutočne vyjadrenie k žalobe spolu s plnomocenstvom do spisu bolo predložené. Jednalo sa o podanie s dátumom odoslania XX.XX.XXXX G. XX:XX:XX hodine. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie zistiť, či takéto podanie bolo doručené Okresnému súdu Prešov, o aké podanie sa jednalo a či to bolo skutočne vyjadrenie vo veci.

Súd prvej inštancie kontrolou súdneho registra zistil, že v elektronickom súdnom spise sa nachádza vyjadrenie žalovaného s dátumom odoslania 02.02.2022, ktoré nebolo asistentkou vytlačené a založené do súdneho spisu. Vyjadrenie bolo vytlačené a nachádza sa na č.l. 55 súdneho spisu. Úradný záznam sa nachádza na č.l. 64 spisu.

Odvolací súd zistil, že na č.l. 55 spisu sa nachádza skutočne vyjadrenie žalovaného k žalobe. Žalovaný navrhol, aby súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní žalobcu v celom rozsahu zamietol. Prílohou vyjadrenia bolo aj plnomocenstvo zo dňa 01.02.2022.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok pre zmeškanie súdu prvej inštancie v zmysle zásad uvedených v ust. § 356 ods. 2 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contrario a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa ust. § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ust. § 356 ods. 2 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku po b) pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu, že žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril. Žaloba mu bola doručená dňa 24.01.2022. V uznesení bol žalovaný poučený, aby sa vyjadril k žalobe, pripojil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a bol zároveň poučený, že v prípade ak tak neurobí súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

Súd prvej inštancie z dôvodu tak ako to popísal na č.l. 64 spisu, že v elektronickom súdnom spise sa nachádza vyjadrenie žalovaného s dátumom odoslania 02.02.2022, ale toto nebolo asistentkou vytlačené a založené do súdneho spisu napriek tomu, že vyjadrenie bolo zaslané včas rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškania podľa § 137 písm. a) CSP ktorým žalobe vyhovel.

Z dôvodu, že žalovaný si svoju povinnosť splnil jeho odvolanie je dôvodné.

Preto odvolací súd postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP rozsudok zrušil a v zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Úlohou súdu prvej inštancie bude znova vo veci konať, zobrať do úvahy, že žalovaný podal vyjadrenie vo veci znovu vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v ust. § 220 ods. 2 CSP riadne odôvodniť.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).