

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200657
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115200657.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: O.. I. C. F., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, XXX XX Bratislava, občan Slovenskej republiky, v zastúpení: JUDr. Jana Kocandová, advokátka so sídlom Jungmannova 8, 851 01 Bratislava, proti odporkyni: K.. E. H., P., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, XXX XX Bratislava, občan Slovenskej republiky, v zastúpení: JUDr. Libuša Dočkalová, advokátka so sídlom Lachova 32, 851 03 Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľovi: O.. I. C. F., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XX, XXX XX Bratislava, b u d e v r á t e n ý krátený súdny poplatok vo výške 59,30 Eur, ktorý bol zaplatený za návrh, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.01.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na začatie konania zo dňa 04.01.2015, ktorým sa domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, proti odporkyni.

Navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur, zaplatil kolkami do súdneho spisu, priloženými k návrhu.

Podaním zo dňa 01.02.2016, doručeným súdu dňa 02.02.2016 (č.l. 106) vzal navrhovateľ, návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, pričom žiadal konanie zastaviť a rozhodnúť o trovách konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1, veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

18C/6/2015

2

Nakoľko späťvzatie návrhu na začatie konania bolo súdu doručené pred otvorením pojednávania vo veci samej, súhlas odporkyne zákon nevyžaduje.

Na základe popísaných skutočností, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, tak ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 Eur.

Navrhovateľovi bude vrátený súdny poplatok krátený o 6,70 Eur, t.j. vo výške 59,30 Eur tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v piatich vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ustanovenie § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.