

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010021
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010021.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného I. N. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 27.9.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

I. N., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom H., I. č. XXXX/XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 15. októbra 2020 v čase okolo 20.30 hod. v H. na G. námestí číslo XXXX/X v byte po predchádzajúcej slovnej hádke kvôli peniazom, ktoré žiadal od svojej matky, poškodenej S. N., narodenej XX. apríla XXXX, zomrelej dňa 24. októbra 2020, stojacej oproti nemu, ju fyzicky napadol tým spôsobom, že jej chytil ruku, ktorú vystrela smerom k nemu a takto ju silnou intenzitou a prudkosťou sotil dozadu, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem ľavou časťou tela, pričom utrpela zlomeninu krčka ľavej ramennej kosti s dobou liečenia minimálne tri mesiace,

teda

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

čím spáchal

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona.

Za to ho súd
odsudzuje

podľa § 155 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno č. k. 2T/45/2021 - 158 zo dňa 23.7.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d Ž o v o d n e n i e :

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného I. N. na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 1Pv 440/20. Obžalovaný I. N. urobil pred súdom vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po jeho kladných odpovediach na otázky položené podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, ako aj po kladnom vyjadrení prokurátorky súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie len ohľadom výroku o treste.

Pri právnom posúdení skutku ako zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a ukladaní súhrnného trestu po zrušení výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno č. k. 2T/45/2021-158 zo dňa 23.7.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 155 odsek 2 Trestného zákona (§ 41 odsek 1 Trestného zákona, ako činu najprísnejšie trestného) v rozpätí 5 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody. U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa v plnom rozsahu priznal a oľutoval svoje konanie (§ 36 písmeno l) Trestného zákona), napomáhal súdu pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, keď urobil pred súdom vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovanej trestnej činnosti a nebolo potrebné v tomto smere vykonávať na hlavnom pojednávaní ďalšie dokazovanie (§ 36 písmeno n) Trestného zákona a dve priťažujúce okolnosti, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona) slovenskými súdmi doposiaľ v troch prípadoch a spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona) a to dva trestné činy. Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd trest obžalovanému ukladal podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a zároveň aj podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, keď mu ukladal trest za dva trestné činy, z ktorého jeden je zločinom spáchaným dvoma skutkami, teda v rozpätí od 5 rokov trestu odňatia slobody do 16 rokov trestu odňatia slobody.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pričom s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy má súd za to, že takto uložený trest bude spôsobilý na dosiahnutie jeho účelu, teda na ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Zároveň súd rozhodol, že ma výkon tohto trestu obžalovaného I. N. zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keď v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.