

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615208057
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615208057.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v právnej veci žalobcu G. C. C., Z..G., G. G. I. T. Č.. XX/A, H., V.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou U. Y., G. G. D. H., C. X proti žalovanému N. B., T.. XX.XX.XXXX, H. W., F. XX/XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Gabrielom Erdélyim, zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 198,38 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 180,38 Eur spolu s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 75,49 Eur od 1.4.2014 do zaplatenia, s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 78,53 Eur od 25.6.2014 do zaplatenia, s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,36 Eur od 13.8.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania tak ako budú žalobcom vyčíslené do 3 dní od vyhlásenia tohto rozsudku.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 198,38 EUR s úrokom z omeškania 8,05 % zo sumy 3 Eur od 26.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,05 % zo sumy 3 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,05 % zo sumy 3 Eur, s úrokom z omeškania 8,25 % zo sumy 3 Eur od 27.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % zo sumy 3 Eur od 25.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % zo sumy 75,49 Eur od 01.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,25 % zo sumy 3 Eur od 25.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,15 % zo sumy 78,53 Eur od 25.06.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,15 % zo sumy 26,36 Eur od 13.08.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 31.10.2012 uzavrel so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočňovania dodávky. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu faktúrou splatnou 25.07.2013 vo výške 3 Eur, faktúrou splatnou 25.09.2013 vo výške 3 Eur, faktúrou splatnou 25.10.2013 vo výške 3 Eur, faktúrou splatnou 25.11.2013 vo výške 3 Eur, faktúrou splatnou 25.12.2013 vo výške 3 Eur, faktúrou splatnou 31.03.2014 vo výške 75,49 Eur, faktúrou splatnou 24.04.2014 vo výške 3 Eur, faktúrou splatnou 24.06.2014 vo výške 78,53 Eur, faktúrou splatnou 12.08.2014 vo výške 26,36 Eur. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti zaplatiť uvedenú pohľadávku v celkovej výške 198,38 Eur za poskytnuté služby.

V predmetnej veci súd dňa 26.06.2015 vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. preto súd uznesením č. k. 7C/30/2014 - 58 zo dňa 29.10.2015 zrušil platobný rozkaz. Keďže ani následným šetrením súd nezistil súčasný pobyt žalovaného, preto mu bol ustanovený opatrovník, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie zo Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 31.10.2012 na č.l. 4, Obchodných podmienok na opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu pre domácnosti s účinnosťou od 1.januára 2012 na č.l. 5-6, faktúry doklad č. 3150088474 na č.l. 7 splatná 25.7.2013, duplikát faktúry č. 61010986148 splatnej na č.l. 8, duplikát zmluvy splatnej dňa 12.8.2014, duplikát dokladu č. 3140104089 na č.l. 10, duplikát dokladu č. 3160119918 na č.l. 11, duplikátu zmluvy č. 6101986148 na č.l. 12, duplikát faktúry č. 6101986148 na sumu 75,49 Eur na č.l. 13-15, duplikátu dokladu č. 3160103317 na č.l. 16, duplikátu faktúry č. 49000814155 splatnej 24.4.2014 na č.l. 17, duplikátu dokladu č. 3102053930 na č.l. 18 splatnej 25.9.2013, pokusu o zmier na č.l. 19 v dlžnej sume 213,97 Eur, odstúpenie od zmluvy zo dňa 9.6.2014.

Žalobca dodával žalovanému na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 31.10.2012 pre odberné miesto Lučenec, L. Štúra 2159/7 zemný plyn. Žalobca faktúrou vyfakturoval žalovanému za obdobie od 19.02.2014 do 28.06.2014 za odber zemného plynu sumu nedoplatku 26,36 EUR so splatnosťou dňa 12.08.2014, faktúrou sumu 3 EUR so splatnosťou dňa 25.07.2013 za náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúrou sumu 3 EUR so splatnosťou dňa 2.10.2013 za náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúrou sumu 3 EUR so splatnosťou dňa 26.11.2013 za náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúrou sumu 3 EUR so splatnosťou dňa 24.12.2013 za náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúrou sumu 3 EUR so splatnosťou dňa 25.09.2013 za náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky, faktúrou sumu 75,49 EUR so splatnosťou dňa 31.03.2014, faktúrou sumu 78,53 EUR so splatnosťou dňa 24.06.2014. Žalobca pokusom o zmier vyzval výzvou zo dňa 23.04.2015 na zaplatenie sumy 198,38 Eur, ktoré predstavujú dokopy jednotlivé fakturované sumy.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 488 Občianskeho. zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 18 ods. 1, 2, 3, 4 nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z. ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávka plynu sa uskutočňuje na základe zmluvy o dodávke plynu. Množstvo odobratého plynu sa meria a účtuje na základe údajov určeného meradla alebo diagramu podľa § 32. Vyúčtovanie dodávky plynu odberateľovi plynu obsahuje údaje podľa uzatvorených zmlúv súvisiacich s dodávkou plynu, a to samostatne vyčíslený údaj o cene za a) obchodnú činnosť dodávateľa plynu vrátane ceny za prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu, b) prístup do prepravnej siete a prepravu plynu, c) prístup do distribučnej siete a distribúciu plynu. Ak odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ plynu na túto skutočnosť upozorní odberateľa plynu a zároveň mu určí dodatočnú lehotu na splnenie tejto povinnosti, pričom táto lehota je najmenej desať dní odo dňa doručenia upozornenia dodávateľom plynu. Písomné upozornenie dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak odberateľ plynu nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z o energetike cit. zákona, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g). citovaného zákona, neoprávnením odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal v tomto konaní preukázané rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých zistil z listinných dôkazov, že na základe zmluvy o dodávke plynu, žalobca dodával žalovanému zemný plyn v kategórii domácnosť. Žalobca vyššie označenými faktúrami vyfakturoval žalovanému spotrebu zemného plynu v celkovej sume 180,38 EUR (75,49 + 78,53 + 26,36), pričom keďže súd nemal preukázané, že žalovaný túto sumu zaplatil, súd v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 180,38 EUR spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr, za ktoré žalobca požadoval úrok z omeškania, pričom v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ, § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania v období od 13.11.2013 do 10.06.2014 vo výške 8,25 % ročne, od 11.06.2014 do 09.09.2014 vo výške 8,15%. Súd však nepriznal žalobcovi sumu 18 EUR (6 x 3 Eur) za vystavenie a zaslanie upomienky ako náhradu vynaložených nákladov, keďže tieto nevyplývajú zo zmluvy a ani z obchodných podmienok, pričom tieto sankcie majú vlastne obdobu zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1 OZ a keďže neboli dojednané písomne v súlade s § 544 ods. 2 OZ, sú neplatné podľa § 40 ods. 1 OZ. Súd zároveň poukazuje na to, že uplatnenie týchto sankcií vrátane príslušenstva z nich minimálne odporuje dobrým mravom podľa § 3 ods. 1 OZ, preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Súd poukazuje nato, že nepovažuje za platné dojednanie zmluvnej pokuty (a teda aj nákladov na vydanie a uplatnenie upomienky) či už v obchodných podmienkach alebo v nejakom cenníku a teda nie v zmluve. V tejto súvislosti možno poukázať na právny záver vyslovený v náleze Ústavného súdu ČR I. US 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. VOP, ale len samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ má sa chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednania nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať ujednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu, aby v nich dodávateľ skryl ujednania, ktoré sú pre spotrebiteľov nevýhodné a u ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia a žalobcovi, ktorý bol neúspešný iba v pomerne nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania vo výške, a to za tri úkony právnej pomoci (príprava, prevzatie a zastúpenie, podanie žaloby, pojednávanie), vo výške v akej si ich uplatnil žalobca, ktorý podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb si uplatnil náhradu za 1 úkon v roku 2015 vo výške 18,26 Eur bez DPH + 8,39 Eur režijný paušál, t. j. za 2 úkony 63,96 Eur vrátane DPH a úkon v roku 2016 vo výške 18,26 Eur + 8,58 Eur režijný paušál, t.j. 32,21 Eur vrátane DPH a dokopy trovy právneho zastúpenia vo výške 96,17,- Eur vrátane DPH. K tomu súd priznal náhradu za cestovné na pojednávanie z Martina do Lučenca a späť vo vzdialenosti 280 km pri spotrebe PHM vo výške 20,62 Eur (2,8 y 6,4 x 1,51) a paušálnu náhradu 280 km x 0,183 Eur = 51,24 Eur, t.j. dokopy vrátane DPH náhrada za cestovné vo výške 86,23 Eur, pričom vzhľadom k účasti na pojednávaní v inej veci cestovné v jednej polovici 43,12 Eur. Náhrada za stratu času predstavuje 8 pol hodín x 14,30 Eur, t.j. 137,20 Eur vrátane DPH po krátení na jednu polovicu v vo výške 68,64 Eur. Súd zároveň priznal náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Trovy konania súd priznal v súlade s § 142 ods. 3 O. s. p. na základe § 9 ods. 1, 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 15, 16 ods.3, 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., § 7 ods.1, 2, 4, 5 zákona č. 283/2002 o cestovných náhradách náhradu, § 1 ods. 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.