

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9Er/338/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813201516
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813201516.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zast.: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti povinnému: J. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. č. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, v exekučnom konaní pre vymoženie sumy 2.939,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 9Er/338/2013 **z a s t a v u j e**.
- II. Súd nepriznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo dňa 14.03.2013 pod č. 5507*021093 poveril podľa ust. § 45 ods. 1 Zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Deáka, so sídlom Horná 23, Banská Bystrica, na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz č.k. 2Rob/73/2012-45, vydaný Okresným súdom Námestovo dňa 17.10.2012, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 31.12.2012 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 12.02.2013.

Dňa 18.01.2016 doručil súdny exekútor na tunajší súd návrh na zastavenie exekúcie a oznámil tak súdu, že povinný dňa 17.05.2015 zomrel a dedičské konanie vedené pod č. 7D/134/2015 bolo zastavené pre nemajetnosť. Zároveň si súdny exekútor neuplatnil trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 103 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 7 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa ustanovenia § 19 Občianskeho súdneho poriadku spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten komu ju zákon priznáva.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/134/2015 zo dňa 23.06.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2015 a ktorým bolo dedičské konanie zastavené z dôvodu, že poručiteľ ku dňu smrti nevlastnil žiadny majetok. Keďže počas exekučného konania došlo k zániku účastníka konania na strane povinného jeho úmrtím, súd vzhľadom na uvedenú skutočnosť potom rozhodol tak, že exekúciu voči povinnému zastavil.

Súd v danom prípade o trovách exekučného konania rozhodol tak, že ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko si ich náhradu nevyčísil a neuplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).